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Број: 02-280-С/21-3, О.С.

Датум: 10.12.2021. године

На основу члана 15. под а) и в) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“, број: 73/08 и 52/14), Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске, на сједници одржаној дана 10.12.2021. године, у предмету утврђивања сукоба интереса за одборника у Скупштини општине Угљевик Драгана Ђокића, донијела је

**РЈЕШЕЊЕ**

Утврђује се да је Драган Ђокић, одборник у Скупштини општине Угљевик, у сукобу интереса.

Образложење

Дана 25.03.2021. године Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске (у даљем тексту: Комисија) запримила је иницијативу коју су поднијели одборници у Скупштини општине Угљевик: Драган Јовић, Милорад Симић (ДЕМОС), Зоран Лазић, Жарко Новаковић, Драган Гајић, Недељко Марковић, Саво Поповић и Бојан Бојић (СНСД), сви заступани по М. С., адвокату из Бијељине. У иницијативи се наводи да је на конститутивној сједници Скупштине општине Угљевик од 28.01.2021. године, као 5. тачка дневног реда разматрано доношење рјешења о избору потпредсједника Скупштине општине Угљевик. На ову функцију је предложен сам Драган Ђокић. Обзиром да је одборник Драган Ђокић учествовао у гласању по питању његовог личног именовања и да је чак његов глас био пресудан, то представља кршење закона и сукоб интереса.

Дана 19.04.2021. године Комисија је донијела одлуку о покретању поступка за утврђивање постојања сукоба интереса против Драгана Ђокића.

Дана 07.05.2021. године Драган Ђокић доставио је одговор на иницијативу у којем наводи да су прије тачке 5. дневног реда, одборници гласали за тачку 2. Доношење Одлуке о потврђивању мандата одборника у Скупштини општине Угљевик, који су одборници једногласно усвојили, тако да су сви гласали за себе. Сматра да има право да бира и да буде биран, те наводи да су сви наводи из иницијативе неосновани.

Подносиоци иницијативе доставили су следеће доказе: сазив број: 01-013-4/21 од 27.01.2021. године, извод из записника са конститутивне сједнице Скупштине општине Угљевик од 28.01.2021. године, Одлука о проглашењу мандата одборника Скупштине општине Угљевик број 01-111-21/21 од 28.01.2021. године и Рјешење о избору потпредсједника Скупштине општине Угљевик број 01-111-5/21 од 28.01.2021. године.

Увидом и анализом прикупљених доказа, утврђено је следеће чињенично стање:

* Скупштина општине Угљевик је на конститутивној сједници од 28.01.2021. године донијела Одлуку о проглашењу мандата одборника Скупштине општине Угљевик изабраних на локалним изборима одржаним 15.11.2020. године, међу којима и мандат Драгана Ђокића из НДП-а
* На првој конститутивној сједници Скупштине општине Угљевик од 28.01.2021. године, присуствовало је 22 одборника, а одсутан је само одборник Вујо Марковић
* Под тачком 5. сједнице предложен је Драган Ђокић за потпредсједника Скупштине општине Угљевик, а скупштина је са 12 гласова „за“ и 10 „уздржаних“ донијела Рјешење о избору потпредсједника Скупштине општине Угљевик, Драгана Ђокића

На основу проведеног поступка, Комисија је донијела одлуку као у изреци, из следећих разлога:

Чланом 1. став 1. Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске прописано је да се овим законом уређују посебне обавезе изабраних представника, носилаца извршних функција и савјетника у органима власти Републике Српске и јединица локалне самоуправе у обављању јавне функције, а у циљу спречавања сукоба интереса.

Чланом 2. Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске прописано је да сукоб интереса постоји у ситуацијама у којима изабрани представник, носилац извршне функције или савјетник има приватни интерес који је такав да може утицати или изгледа да може утицати, на непристрасно и објективно вршење његове дужности, а приватни интерес укључује било коју предност за њега или његову породицу и др. лица или организације са којима је он имао или има пословне, политичке и друге везе.

Чланом 3. Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске прописани су принципи дјеловања, између којих је и да су изабрани представници у обављању јавне функције дужни да се понашају савјесно и одговорно, законито, непристрасно и часно, придржавати се принципа одговорности, поштења, савјесности, отворености и вјеродостојности, те да се придржавају етике позива и функције коју обављају; да у обављању јавне функције не смију свој приватни интерес стављати изнад јавног; не смију користити јавну функцију за личну добит или добит лица које је са њима повезано и не смију бити ни у каквом односу зависности према лицима која би могла утицати на њихову објективност.

Чланом 4. под а) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске, прописано је да се „изабраним представницима“ сматрају: народни посланици у Народној скупштини РС, делегати у Вијећу народа РС и одборници у скупштинама јединица локалне самоуправе.

Сходно томе, како је одборник у скупштини локалне самоуправе „изабрани представник“, као такав је третиран Законом о спречавању сукоба интереса у органима власти РС и тај закон се примјењује на „изабране представнике“.

Чланом 9. под д) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске, прописано је да је изабраним представницима, носиоцима извршних функција и савјетницима забрањено привилеговати лица ради страначког или другог опредјељења или због поријекла, личних или породичних веза.

У конкретном случају, одборник Драган Ђокић се на конститутивној сједници Скупштине општине Угљевик није изузео од гласања и учествовао је у гласању за потпредсједника Скупштине општине Угљевик, иако се он сам налазио као кандидат за ову позицију, чиме се основано може сумњати да је привилеговао себе за избор на ову позицију, јер ово изгледа да може утицати, на непристрасно и објективно вршење његове дужности.

Дух закона јасно истиче интенцију законодавца да јавну функцију ослободи било каквог утицаја приватног интереса који се може појавити приликом обнашања јавне функције. Законодавац је овај критеријум поставио високо и пооштрио његово тумачење, јер прописује да сукоб интереса постоји и кад приватни интерес „изгледа да може утицати, на непристрасно и објективно вршење његове дужности“. Ово се види и из дефиниције приватног интереса која је постављена доста широко и „укључује било коју предност“ за њега/њу и повезана им лица. Свакако да одборник који гласа за себе приликом избора на одређену јавну функцију, представљају разумну сумњу да доношење једне такве одлуке изгледа да може утицати, на непристрасно и објективно поступање приликом гласања и доношења такве одлуке.

Свакако да је овај дух закона разрађен и кроз принципе дјеловања који су прописани као понaшање јавних функционера. Њихова природа законског принципа указује да су то само основе приликом њиховог дјеловања, тј. минимални праг који је потребан приликом њиховог обнашања дужности. Савјесност, непристрасност, отвореност и вјеродостојност налажу јавним функционерима да не гласају за одлуке које се тичу њих самих, као ни чланова њихове породице, те су из разлога отворености дужни јавно да се уздрже од гласања и образложе на записник своју одлуку. Овим се, прије свега, остварује принцип отворености, а чува се и савјесно и вјеродостојно дјеловање јавних функционера. Овим поступком не учествују у одлучивању сопствене личне добити, као ни добити чланова њихове породице, те ће јавни интерес остати изнад приватног.

Поштовање ових принципа и поступка дјеловања законодавац је, иако само за једну категорију, стриктно прописао наводећи неспојивост са привредним друштвима. У члану 6. став 2. Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске за јавне функционере јасно наводи да „не могу гласати по било којем питању које се непосредно тиче привредног друштва у којем он или члан његове породице има финансијски интерес и дужан је, када се нађе у таквим ситуацијама, уздржати се од гласања, те на сједници објаснити разлоге због којих се уздржао од гласања.“

Без обзира на стриктно прописивање изузећа само за ову конкретну ситуацију, сагледавајући дух закона у цјелини, саму интенцију законодавца и принципе на којима почива закон, јасно је да су то норме и принципи који се морају примијенити и у осталим случајевима када се јавни функционери могу наћи у сукобу интереса.

Сходно наведеном, на основу свих наведених чињеница, одлучено је као у диспозитиву рјешења.

Поука о правном средству:

Против овог Рјешења може се изјавити ПРЕДСЈЕДНИЦА КОМИСИЈЕ

жалба Комисији за жалбе у року од Обренка Слијепчевић

15 (петнаест) дана од дана пријема

овог Рјешења. Жалба се подноси

путем ове Комисије.

Доставити:

1. Скупштина општине Угљевик, н/р одборника и потпредсједника скупштине Драгана Ђокића, Трг Д. Михајловића б.б.
2. Адвокат М. С.
3. У спис предмета