

РЕПУБЛИКА СРПСКА
КОМИСИЈА ЗА
ЖАЛБЕ



REPUBLIKA SRPSKA
KOMISIJA ZA
ŽALBE

Војводе Момчила бр.5 П.П. 1, 78 000 Бања Лука, телефон/факс: +387 (0)51 310 888, Е-пошта: info@komisijazazalbers.org

Број: 01-86-10/25
Дана: 08.07.2025. године

РЕПУБЛИКА СРПСКА
КОМИСИЈА ЗА УТВРЂИВАЊЕ СУКОБА ИНТЕРЕСА
У ОРГАНИМА ВЛАСТИ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
ДАТУМ 10.07.2025
БРОЈ 02-1653-S-2/24/25-7
БАЊА ЛУКА 02

На основу члана 17. став (5) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске („Службени гласник Републике Српске број 73/08, 52/14 и 90/23, у даљем тексту Закон), члана 1., 18. и 21. Пословника о организацији и раду Комисије за жалбе („Службени гласник Републике Српске број: 2/23), члана 194., 224. став (2) и (3) и члана 228. став (1) Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18, у даљем тексту ЗОУП), рјешавајући по жалби Мирзе Дједовића, одборника Скупштини општине Модрича изјављеној против Рјешења Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске број: 02-1653-С-2/24-25-3, О.С. од 28.04.2025.године, Комисија за жалбе на 31. сједници одржаној 08.07.2025. године доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

ПОНИШТАВА СЕ РЈЕШЕЊЕ Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске број: 02-1653-С-2/24-25-3, О.С. од 28.04.2025. године и утврђује да се Мирза Дједовић, одборник у Скупштини општине Модрича, не налази у сукобу интереса.

Образложење

Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске је Рјешењем, број: 02-1653-С-2/24-25-3, О.С. од 28.04.2025. године, утврдила да се Мирза Дједовић, одборник Скупштини општине Модрича налази у сукобу интереса.

У образложењу Рјешења Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске између осталог се наводи следеће: да је дана 26.12.2024. године достављена иницијатива за утврђивање постојања сукоба интереса Мирзе Дједовића, одборника у Скупштини општине Модрича; да је на конститутивној сједници Скупштине општине Модрича дана 05.12.2024. године дошло до грубог кршења прописа, између осталих и Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти РС; да је одборник Мирза Дједовић директор ЈУ Културно спортски центар Модрича именован за потпредседника Скупштине иако није поднио оставку на мјесто директора јавне установе нити га скупштина разрјешила поменуте функције; да је дана 17.01.2025. године Комисија донијела одлуку о покретању поступка за утврђивање

сукоба интереса и доставила иницијативу на изјашњење Мирзи Дједовићу; да је именовани дана 30.01.2025. године доставио одговор на иницијативу у којем наводи да је по избору председника и потпредседника скупштине, именована и Комисија за примопредају дужности и одређен термин за примопредају дужности; да је по завршетку 1. сједнице и избору за потпредседника поднио писану оставку на мјесто директора ЈУ Културно спортски центар Модрича дана 05.12.2024. године; да му је са тим даном извршена и дојава осигурања у Пореској управи РС и да је јавна функција преузета 09.12.2025. године. Као доказе именовани је поднио: *Извод из записника са 1. сједнице Скупштине општине Модрича дана 05.12.2025. године, Рјешење о избору потпредседника Скупштине општине Модрича од 05.12.2024. године, Оставка на дужност директора ЈУ Културно-спортски центар Модрича од 06.12.2024. године, База података Пореске управе РС за осигураника Мирзу Дједовића од 28.01.2025. године, Рјешење о разрјешењу директора ЈУ Културно-спортски центар Модрича, бр: 01-111-81/24 од 31.12.2024. године и Записник и примопредаји дужности потпредседника Скупштине општине Модрича, бр: 01-111-43-2/24 од 09.12.2024. године.*

На основу изведених доказа Републичка комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске је оспореним рјешењем утврдила да је на 1. сједници Скупштине општине Модрича од 05.12.2024. године било присутно 27 одборника; да је под тачком 6. усвојена Одлука о проглашењу мандата одборника Скупштине општине Модрича у мандатном сазиву 2024.-2028. године и да су свечане изјаве дали сви одборници; да је под тачком 9. усвојено Рјешење о избору Мирзе Дједовића за потпредседника Скупштине општине Модрича и да се исти није изузео приликом гласања о свом избору; да је Мирза Дједовић поднио оставку на дужност директора ЈУ Културно спортски центар Модрича, са даном 05.12.2024. године, да му је радни однос у ЈУ Културно-спортски центар Модрича одјављен 05.12.2024. године, те да је примопоредаја дужности потпредседника Скупштине општине Модрича извршена 09.12.2024. године. У Рјешењу се даље наводи да нису основани наводи из иницијативе о непосјивости и да лице није поднијело благовремено оставку, али да се у овом случају ради о гласању за самог себе за функционера општине Модрича у радном односу што представља повреду принципа дјеловања изабраних представника из члана 3. и повреду члана 9. тачка (и) Закона, те да гласање о било којем питању у којем постоји финансијски интерес тог одборника или лица које је повезано са њим представља повреду закона и сукоб интереса. Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске се приликом доношења Рјешења позвала на одредбе члана 1. став (1), члана 2., члана 3., члана 4. тачка (а), члана 9. тачка (и), члана 18. и 20. Закона, те одлучила коначно рјешење доставити надлежном органу за поступање односно Централној изборној Комисији.

Против наведеног Рјешења Мирза Дједовић је благовремено изјавио жалбу Комисији за жалбе путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске с приједлогом да другостепени орган поништи ожалбено рјешење и утврди да се жалилац не налази у сукобу интереса.

Подносилац жалбе између осталог у жалби наводи да је у иницијативи као основ постојања сукоба интереса наведено да је он као директор ЈУ Културно спортски центар Модрича именован за потпредседника Скупштине општине Модрича, а да није поднио оставку на мјесту директора поменуте јавне установе нити да га је Скупштина разријешила поменуте функције, те да је првостепени орган правилно утврдио да поднесни захтјев није основан, али да битна повреда поступка јесте што првостепени

орган у изреци оспореног рјешења није навео да се захтјев подносиоца иницијативе одбија као неоснован, већ је исти даљи поступак и сва утврђења проводио ван захтјева, тј. изашао из оквира надлежности својих поступања и донио рјешење које није везано за идентитет захтјева. Даље наводи да првостепени орган није образложио на основу којих законских прописа је донио одлуку ожалбеног рјешења и да поступак није проведен у смислу члана 15. Закона, те да није навео да поступак води по службеној дужности нити разлоге таквог поступка. У коначници жалилац истиче и то да једино као одборник може бити именован за потпредсједника Скупштине општине Модрича и да тако поступају све скупштине јединица локалних самоуправа и да у случају да се овакво рјешење првостепеног органа одржи, тражи од првостепеног органа да преиспита сва именовања предсједника и потпредсједника скупштина општина/градова као и скупштинских одбора и комисија.

Достављену Жалбу путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске, Комисија за жалбе је запримила 27.05.2025. године.

Комисија за жалбе је, након што је размотрила жалбене наводе и садржај оспореног Рјешења утврдила да су жалбени разлози основани и одлучила као у диспозитиву овог Рјешења из следећих разлога:

Испитујући ожалбено рјешење Комисија за жалбе налази да је Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске полазећи од утврђеног чињеничног стања погрешно примјенила Закон о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске.

Наиме, Закон у својим одредбама предвиђа забране које изабрани представник мора поштовати како не би био у сукобу интереса, јасно и недвосмислено предвиђа све радње изабраних представника, носиоца извршних функција и савјетника у обављању јавних функција чијим вршењем долази до постојања сукоба интереса.

Таксативно набрајање одредби закона које чини првостепени орган у свом Рјешењу, без навођења чињеничног стања из којег простиче повреда правне норме, оставља нејасним по ком правном основу се Мирза Дједовић налази у сукобу интереса.

У Рјешењу се првенствено истиче повреда члана 9 тачка (и) Закона која прописује да је изабраним представницима, носиоцима извршних функција и савјетницима забрањено користити свој положај како би утицали на одлуке законодавне, извршне и судске власти, те тако постигли личну корист или корист других лица, неку повластицу или право, закључили правни посао или на други начин интересно поговарали себи или другом лицу. У поменутој одредби није дефинисана забрана одборнику да гласа за себе приликом избора на одређену функцију, конкретно функцију потпредсједника Скупштине, нити је та забрана прописана Пословником Скупштине општине Модрича.

Мирза Дједовић као изабрани одборник Скупштине општине Модрича је на првој конститутивној сједници користио своје право да гласа. Чланом 26. Пословника општине Модрича прописано да скупштина има предсједника и потпредсједника који се бирају из реда одборника на период трајања мандата Скупштине, а чланом 28. став (3) Пословника је прописано да је за предсједника Скупштине изабран одборник који је добио натполовичну већину гласова од укупног броја одборника у Скупштини, а исто се примјењује и приликом избора потпредседника Скупштине сходно члану 29. Пословника. Пословником Скупштине општине Модрича су додатно прецизирана

овлаштења и права председника/потпредседника Скупштине, начин кандидатуре и избора на поменуте функције. У члану 28. став (2) Пословника је предвиђено да кандидат за председника/потпредседника Скупштине не може да руководи гласањем нити да помаже у руковођењу гласањем, те је то једино ограничење које одборници скупштине имају у вези са избором на те функције. Одборник Мирза Дједовић није руководио нити је помагао у руковођењу приликом његовог избора на функцију потпредседника Скупштине. Чланом 33. Пословника су предвиђене надлежности потпредседника Скупштине, док је чланом 34. Пословника прописано да је потпредседник Скупштине у радном односу у Скупштини и да остварује права на плату и друга права из радног односа у складу са законом, колективним уговором и одлуком Скупштине. Дакле, одборник који обавља функцију потпредседника Скупштине не остварује никакву накнаду за обављање функције, него ступа у радни однос, те остварује право на плату за обављени рад и друга права по основу тог рада. Потпредседник Скупштине има више надлежности и одговорности и зато улази у радноправни однос са Скупштином, док остали одборници имају право на одборнички додатак који се утврђује у висини до 50% просјечне нето плате исплаћене у Општинској управи за претходну годину, не укључујући плате функционера. Дакле, потпредседник Скупштине за свој рад прима плату, те остаје нејасно какву другу корист именовањем на функцију потпредседника именовани остварује.

Надаље, побијано Рјешење не даје објашњење на који начин је Мирза Дједовић ставио приватни интерес изнад јавног, тиме што је изабран за потпредседника Скупштине општине Модрича. Стављање приватног изнад јавног интереса подразумева дјеловање на начин да се лична корист, добит или интерес користи на штету општег добра, друштвене користи или законски прописаног јавног интереса. То значи да неко свјесно или несвјесно користи свој положај, моћ, информације како би остварио своје личне циљеве чак и ако тиме крши закон, угрожава права и интереса других грађана, смањује ефикасност јавних институција и доводи до неповјерења грађана у институције. У конкретном случају није утврђено шта је то приватни интерес нити на који начин је одборник Дједовић извршио утицај и искористио политичку моћ у приватне сврхе како би дошао до личне користи, нити у чему се састоји лична корист коју Мирза Дједовић остварује као потпредседник Скупштине општине, будући да се првостепена комисија чак није упуштала у то колику висину новчане добити именовани остварује у односу на одборничку накнаду. Првостепени орган ову дужност схвата само као привилегију, не утврђујући у чему се састоји та привилегија.

Мирза Дједовић, као одборник је имао право да на сједници гласа, па и за себе и да буде изабран, јер ниједном одредбом Пословника нити Закона није предвиђено ограничење и забрана за исто, а у жалилац исправно у жалби наводи да једино као одборник може бити именован за потпредседника Скупштине општине.

Такође, став Врховног суда Републике Српске заузет у Пресуди број: 11 0 У 015313 15 Увп од 01.02.2018. године је да одредба члана 3. став (1) Закона, принцип дјеловања, налаже изабраном представнику да сам оцијени да ли се његово поступање може окарактерисати као савјесно и одговорно понашање. Та обавеза савјесне и објективне процјене представља разраду принципа моралних вриједности и етике, али ниједном одредбом закона није забрањено лицу да приликом избора на одређену дужност искористи право да гласа за свој избор или избор члана породице, осим ограничења наведеног у одредби члана 6. став (2) Закона.

Дакле, једина одредба Закона која се односи на забрану такве врсте јесте одредба члана члана 6. став (2) Закона искључује гласање изабраног представника о питањима која се непосредно тичу привредног друштва у којем он или члан његове породице има финансијски интерес и дужан је када се нађе у таквим ситуацијама, уздржати од гласања, те на сједници образложити разлоге зашто се уздржао од гласања, што овдје није случај.

С обзиром да је чланом 197. став (2) ЗОУП-а, између осталог, прописано да образложење рјешења садржи утврђено чињенично стање и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на одлуку која је дата у диспозитиву, то Комисија за жалбе налази да је првостепена комисија поступила супротно цитираном члану када је донијела оспорено Рјешење у коме није аргументовано образложила у чему се састоји сукоб интереса који му се ставља на терет, а из утврђеног чињеничног стања произилази да се Мирза Дједовић не налази у сукобу интереса, јер у проведеном поступку није доказано да је обављањем функције потпредсједника Скупштине општине Угљевик остварио предност за себе, своју породицу и друга лица или организације, те да на било који начин није приватни интерес ставио испред јавног у смислу члана 3. став (2) Закона.

Имајући у виду напријед изнесено, цијенећи све жалбене наводе, осим оних који не би утицали на другачије рјешење ове правне ствари, Комисија за жалбе је одлучила као у диспозитиву овог рјешења.

ПРАВНА ПОУКА: Ово рјешење је коначно и против истог није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор подношењем тужбе Окружном суду у Бањој Луци у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

ДОСТАВЉЕНО:

1. Странкама, путем првостепеног органа 2х
2. Републичкој комисији за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске 2х,
3. Спис Комисије за жалбе,
4. Материјал сједнице,
5. а/а.



**ПРЕДСЈЕДНИК
КОМИСИЈЕ ЗА ЖАЛБЕ**

Ранко Карапетровић, дипл. правник