

РЕПУБЛИКА СРПСКА
КОМИСИЈА ЗА
ЖАЛБЕ

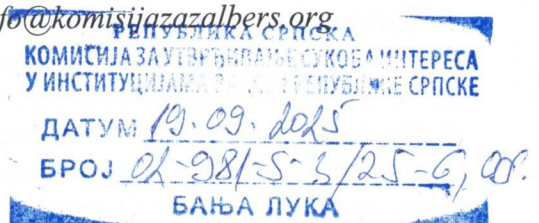


REPUBLIKA SRPSKA
KOMISIJA ZA
ŽALBE

Војводе Момчила бр.5 П.П. 1, 78 000 Бања Лука
телефон/факс: +387 (0)51 310 888, Е-пошта: info@komisijazazalbers.org

Број: 01-121-8/25

Дана: 19.09.2025. године



На основу члана 17. став (5) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске („Службени гласник Републике Српске број 73/08, 52/14 и 90/23, у даљем тексту Закон), члана 1., 18. и 21. Пословника о организацији и раду Комисије за жалбе („Службени гласник Републике Српске број 2/23), члана 224. став (2) и (3) и члана 225. Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18, у даљем тексту ЗОУП), рјешавајући по жалби Александре Божић из Модриче, заступана по пуномоћницима Сави Марковићу, Миленку Зеленковићу и Милошу Сикирашу, адвокатима из Бијељине изјављеној против Рјешења Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске број: 02-981-С-3/25-3, О.С. од 21.07.2025. године, Комисија за жалбе на 33. сједници одржаној дана 19.09.2025. године д о н о с и

Р Ј Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ ЖАЛБА Александре Божић из Модриче, заступана по пуномоћницима Сави Марковићу, Миленку Зеленковићу и Милошу Сикирашу, адвокатима из Бијељине изјављена на Рјешење Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске број: 02-981-С-3/25-3, О.С. од 21.07.2025. године, као неоснована.

Образложење

Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске је Рјешењем, број: 02-981-С-3/25-3, О.С. од 21.07.2025. године, утврдила да се Александра Божић, одборник Скупштине општине Модрича не налази у сукобу интереса и истим рјешењем одбила као неоснован Захтјев за накнаду трошкова поступка, јер странка није доказала да је имала стварне и нужне трошкове сходно члану 103. став 3. Закона о општем управном поступку.

У образложењу Рјешења Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске између осталог се наводи следеће: да је дана 13.05.2025. године запримила иницијативу за утврђивање сукоба интереса Александре Божић, одборника Скупштине општине Модрича; да се у иницијативи наводи да је именована истовремено директор ЈЗУ Дом здравља Модрича, те да је на конститутивној сједници СО-е Модрича одржаној 05.12.2024. године преузела

одборнички мандат, те да је гласавши за буџет општине Модрича на 2. сједници СО-е Модрича која је одржана 31.12.2024. године себе довела у сукоб интереса извршивши гласање због финансијског и приватног интереса тог одборника, што утиче на непристрасно и објективно вршење дужност; да је 19.05.2025. године донијела Одлуку о покретању поступка за утврђивање постојања сукоба интереса; да је дана 09.06.2025. године запримила изјашење адвоката Саве Марковића, Миленка Зеленовића и Милиша Сикираша из Бијељине који заступају Александру Божић у овој управној ствари; да се у изјашењу наводи да је пријава неоснована, да одредбе Закона нигдје не прописују неспојивост функције директора јавне установе и изабраног представника, те да су наводи о сукобу интереса због гласања за буџет Општине Модрича нејасни и паушални и да је нејасно како је Александра Божић гласавши за буџет Општине Модрича могла себи обезбједити финансијски и приватни интерес.

Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске је на основу изведених доказа утврдила да не представља сукоб интереса када одборник у скупштини јединице локалне самоуправе истовремено обавља и функцију директора јавне установе, јер Законом о спречавању сукоба интереса јавне установе а priori нису третиране, дакле нема законске одредбе која би изричито регулисала положај руководиоца јавних установа. У погледању гласања за буџет првостепена комисија је констатовала да гласање одборника за оквирни буџет локалне самоуправе не представља сукоб интереса, јер би се тиме блокирао рад локалне заједнице, а лице из члана 4. Закона гласањем не би починили забрањене активности из наведеног закона. У погледу трошкова, првостепена Комисија је истакла да је покренула поступак на иницијативу странке, да по службеној дужности и уопштено *erga omnes* и *inter partes* води рачуна да не ствара трошкове странкама, те да је у поступку затражила изјашење странке, гдје се радило о питању у којем се странка могла самостално заступати.

Против наведеног Рјешења Александра Божић из Модриче, заступана по пуномоћницима Сави Марковићу, Миленку Зеленовићу и Милошу Сикирашу, адвокатима из Бијељине је благовремено изјавила жалбу Комисији за жалбе путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске с приједлогом да другостепени орган жалбу усвоји као основану, поништи побијану првостепено рјешење у побијаном дијелу који се односи на одлуку о трошковима поступка и сам ријеши предмету управну ствар на начин да истој призна трошкове управном поступку сходно одредби члана 228. став 1. Закона о општем управном поступку или да сходно одредби члана 227. став 2. Закона о општем управном поступку првостепено рјешење поништи у побијаном дијелу и предмет врати на поновни поступак првостепеном органу као и да жалиоцу надокнади трошкове управног поступка.

Подносилац жалбе између осталог у жалби наводи следеће: да се Рјешење првостепене комисије побија у дијелу који се односи на став 2. изреке наведеног рјешења, а који се односи на трошкове поступка: да је рјешење првостепене комисије засновано на погрешној примјени материјалног права; да је првостепена комисија поступила супротно да је одредбом члана 45. став (1) Закона о општем управном поступку прописано да је странка односно њен законски заступник може одредити пуномоћника који ће је заступати у поступку, осим у радњама у којима је потребно да сама странка даје изјаве, док је сходно одредбама члана 46. став (1) Закона прописано да пуномоћник странке у поступку, између осталих може бити адвокат из чега јасно произилази закључак да странка у поступку односно конкретном случају подносилац жалбе има

право ангажовати адвоката као пуномоћника у управном поступку; да је одредбама члана 103. став 1 ЗОУП-а прописано да свака странка у правилу сноси своје трошкове проузроковане поступком, као што су путни трошкови, изгубљена зарада, издаци за таксе, правно заступање, стручно помагање и слично, при чему се трошкови за правно поступање у смислу одредбе 103. став 3. ЗУП-А, надокнађују само у случају кад је заступање било нужно и оправдано. Имајући у виду да је првостепена одлука у побијаном дијелу супротна претходно наведеним одредбама, то је јасно да је иста заснована на погрешној примјени материјалног права. Даље се наводи да је подносиоцу жалбе достављена на изјашњење иницијатива за утврђивање сукоба интереса; да је достављено изјашњење на наведену иницијативу, након чега је првостепени орган рјешењем утврдио да се подносилац жалбе не налази у сукобу интереса; да је ангажовање пуномоћника адвоката од стране подносиоца жалбе као странке у поступку било нужно и оправдано, имајући у виду да је поступак окончан рјешењем којим се утврђује да се подносилац жалбе не налази у сукобу интереса, па имајући то у виду подносиоцу жалбе припада право на накнаду трошкова заступања по пуномоћнику адвоката. У коначници пунмоћник подносиоца жалбе се позвао на пресуду Окружног суда у Бањој Луци број: 11 0 У 030809 21 од 29.04.2022. године и Окружног суда у Бијељини, број: 12 0У 009185 22 У од 29.09.2022. године.

Достављену Жалбу путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске, Комисија за жалбе је запримила 08.08.2025. године.

Жалба је неоснована.

Размотривши жалбу, оспорено рјешење и остале списе управне ствари, Комисија за жалбе је одлучила као у диспозитиву из следећих разлога:

Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске је у првостепеном поступку утврдила да се Александра Божић, одборник Скупштине општине Модрича не налази у сукобу интереса, те истим рјешењем одбила захтјев за накнаду трошкова поступка као неоснован, јер странка није доказала да је имала стварне и нужне трошкове сходно члан 103. став (3) Закона о општем управном поступку.

Наиме, чланом 103. став (1) Закона о општем управном поступку прописано је да свака странка по правилу сноси своје трошкове проузроковане поступком као што су путни трошкови, изгубљена зарада, издаци за таксе, правно заступање, стручно помагање и сл, док је ставом (3) истог члана прописано да се трошкови правног заступања надокнађују само у случајевима када је такво заступање било „нужно и оправдано“, што се у конкретном случају не може сматрати нужним и оправданим.

Увидом у спис предмета утврђено је да је првостепена комисија дана 19.05.2025. године донијела Одлуку о покретању поступка за утврђивање постојање сукоба интереса у којој је у складу са чланом 16. став (2) Закона позвала Александру Божић да се у року од 15 дана од пријема одлуке изјасни о наводима из иницијативе и да приложи доказе које сматра релевантним за поступање у овој правној ствари.

Давање изјашњења на наводе иницијативе не представља радњу која захтјева нужно ангажовање пуномоћника већ се ради о процесној обавези странке коју је могла извршити и сама без посебних стручних трошкова.

Неспорно је да странка има право да искористи законску могућност кориштења стручне правне помоћи од стране адвоката, али то истовремено не ствара обавезу противне стране да надокнади оне трошкове који ниси били нужни.

Пуномоћник жалиоца се у жалби позива правно схватање судске праксе, конкретно на пресуду Окружног суда у Бањој Луци, број: 11 0 У 030809 21 У од 29.04.2022. године у којој су туженом досуђени трошкови ангажовања адвоката, међутим правне ситуације нису истовјетне, јер је Александра Божић ангажовала пуномоћника прије него што је првостепена Комисије уопште заузела став и донијела Рјешење о постојању или непостојању сукоба интереса.

По оцјени Комисије за жалбе у конкретном случају се не ради о сложеној управној ствари, а Александра Божић, одборник Скупштине општине Модрича и директор ЈЗУ Дом здравља Модрича, неспорно има процесну и постулатиону способност и с обзиром на своје личне способности могла се сналазити у управном поступку и без пуномоћника тако да адвокатске услуге за састављање изјашњења на иницијативу нису биле нужне и оправдане, већ су трошкови непотребно изазвани искључивом вољом жалитеља, тако да исти падају на терет жалитеља и дужност накнаде трошкова не постоји.

Имајући у виду напријед изнесено, цијенећи све жалбене наводе који нису могли утицати на другачије рјешавање предметне управне ствари, произилази да у поступку доношења оспореног акта није остварен ни један разлог за поништење истог, па је Комисија за жалбе одлучила као у диспозитиву овог Рјешења и одбила жалбу у складу са одредбом члана 225. став (3) ЗОУП-а.

ПРАВНА ПОУКА: Ово рјешење је коначно и против истог није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор подношењем тужбе Окружном суду у Бањој Луци у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

ДОСТАВЉЕНО:

1. Странкама, путем првостепеног органа 2х
2. Републичкој комисији за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске 2х,
3. Спис Комисије за жалбе,
4. Материјал сједнице;

**ПРЕДСЈЕДНИК
КОМИСИЈЕ ЗА ЖАЛБЕ**
Ранко Карапетровић, дипл. правник

