

РЕПУБЛИКА СРПСКА
КОМИСИЈА ЗА
ЖАЛБЕ



REPUBLIKA SRPSKA
KOMISIJA ZA
ŽALBE

Војводе Момчила бр.5 П.П. 1, 78 000 Бања Лука
телефон/факс: +387 (0)51 310 888, Е-пошта: info@komisijazajalbe.org

Број: 01-121-9/25
Дана: 19.09.2025. године

РЕПУБЛИКА СРПСКА
КОМИСИЈА ЗА УТВРЂИВАЊЕ СУКОБА ИНТЕРЕСА
У ОРГАНИМА ВЛАСТИ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
ДАТУМ 19.09.2025
БРОЈ 02-981-С-4/25-3
БАЊА ЛУКА

На основу члана 17. став (5) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске („Службени гласник Републике Српске број 73/08, 52/14 и 90/23, у даљем тексту Закон), члана 1., 18. и 20. Пословника о организацији и раду Комисије за жалбе („Службени гласник Републике Српске број 02/23), члана 227. став (2) Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18, у даљем тексту ЗОУП), рјешавајући по жалби Јелене Стојић изјављеној против Рјешења Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске, број: 02-981-С-4/25-3, О.С. од 21.07.2025. године Комисија за жалбе на 33. сједници одржаној дана 19.09.2025. године, д о н о с и

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Поништава се Рјешење Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске број: 02-981-С-4/25-3, О.С. од 21.07.2025. године у поступку утврђивања сукоба интереса Јелене Стојић и предмет се враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

Образложење

Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске је Рјешењем, број: 02-981-С-4/25-3, О.С. од 21.07.2025. године, утврдила да се Јелена Стојић, одборник Скупштине општине Модрича налази у сукобу интереса.

У образложењу Рјешења Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске између осталог се наводи следеће: да је дана 13.05.2025. године достављена је иницијатива СНСД Модрича за утврђивање сукоба интереса Јелене Стојић, одборника Скупштине општине Модрича; да је именована истовремено и в.д. директор ЈУ Туристичке организације општине Модрича, те да се довела у сукоб интереса гласавши сама за себе на 3. сједници СО-е Модрича приликом именовања на функцију в.д. директора ЈУ Туристичке организације општине Модрича, као и гласавши за Извјештај о раду Туристичке организације општине Модрича на наставку 4. сједнице СО-е Модрича; да је тиме дошло до повреде члана 2. и 3. као и члана 9. став (и) Закона и Упутства за примјену члана 2. Закона и да је у прилогу достављен Извод из записника са 1., 2., 3., и 4. сједнице СО-е Модрича, да је у складу са чланом 16. став 2. Закона, Комисија дана 19.05.2025. године донијела одлуку о покретању поступка за утврђивање постојања сукоба број: 02-981-С-4/25-1, О.С. против Јелене Стојић; да је дана 09.06.2025. године за примљено изјашњење Јелене Стојић у којој се наводи да је предметна иницијатива неоснована из свих разлога са становишта законских прописа којим се регулише сукоб интереса код изабраних представника; да је на 3. сједници Скупштине општине Модрича, у поступку именовања директора ЈУ Туристичке организације Модрича гласала за предложеног кандидата, те искористила право које јој по закону припада; да у вези са извјештајем наводи да је разматран Извјештај о раду јавне установе за период у

којем она није обављала послове вршиоца дужности директора јавне установе и није представљала јавну установу при излагању Извјештаја.

На основу изведених доказа Републичка комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске је оспореним рјешењем утврдила да је на 1. сједници Скупштине општине Модрича од 05.12.2024. године на сједници било присутних свих 27 одборника; да је под тачком 6. усвојена Одлука о проглашењу мандата одборника у Скупштини општине Модрича у мандатном сазиву 2024. – 2028. године и да су свечане изјаве дали сви одборници, укључујући и Јелену Стојић; да је под тачком 26.2 усвојено Рјешење о именовању Јелене Стојић за вршиоца дужности ЈУ Туристичке организације Модрича, те да је она гласала за своје именовање; да је под тачком 4. сједнице Скупштине општине Модрича од 04.04.2025. године утврђено да је под тачком 12. усвојен Извјештај о раду ЈУ Туристичке организације Модрича за 2024. годину, те да је Јелена Стојић гласала „за„ извјештај. У рјешењу се даље наводи да се у конкретном случају се ради о гласању за самог себе и избор на неку од јавних функција што представља повреду принципа дјеловања изабраних представника из члана 3. и повреду члана 9. под и Закона, те да Законом јавне установе а priori нису третиране па самим тим не представља сукоб интереса када одборник у скупштини јединице локалне самоуправе истовремено обавља и функцију директора јавне установе, али да је дужан да се уздржи од гласања по било којем питању везаном за ту установу. Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске се приликом доношења Рјешења позвала на одредбе члана 1. став (1), члана 2., члана 3., члана 4. тачка (а), члана 9. тачка (и), члана 18. и 20. Закона, те одлучила коначно рјешење доставити надлежном органу за поступање односно Централној изборној Комисији.

Против наведеног Рјешења Јелена Стојић је благовремено изјавила жалбу Комисији за жалбе путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске с приједлогом да другостепени орган поништи ожалбено рјешење и утврди да се жалилац не налази у сукобу интереса.

Подносилац жалбе између осталог у жалби наводи да првостепени орган није правилно провео поступак, утврдио чињенично стање, јер се у Рјешењу првенствено истиче повреда члана 9. тачка (и) Закона у којој није прописана забрана одборнику да гласа за себе приликом избора на одређену функцију, конкретно за в.д. директора јавне установе, нити да гласа за материјале који се разматрају на сједници Скупштине, конкретно Извјештај о раду ЈУ Туристичке организације Модрича за 2024. годину, нити је забрана прописана Пословником о раду Скупштине општине Модрича; да је као изабрани представник одборник у Скупштини општине Модрича на трећој и четвртој ванредној сједници Скупштине општине Модрича корстила своје право да гласа па и за себе и да буде изабрана, па и за материјале који се разматрају на сједници Скупштине. Ни једном одредбом Закона и Пословника о раду Скупштине није прописано ограничење нити забрана за исто. У коначници истиче да члан 3. став (1) Закона налаже да изабрани представник сам процијени да ли се његово поступање може цијенити као савјесно и одговорно и та обавеза савјесни и одговорне процјене представља разраду принципа дјеловања, али да ниједном одредбом Закона изабраном представнику није забрањено да приликом избора на одређену дужност гласа за себе или члана породице осим ограничења у члану 6. став (2) Закона, те да ниједном одредбом Закона изабраном представнику који обавља и функцију руководиоца јавне установе није забрањено да искористи своје право да гласа о материјалима те установе, посебно материјалима извјештајног карактера из претходног периода кад и није обављао функцију руководиоца јавне установе.

Достављену Жалбу путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске, Комисија за жалбе је запримила 05.08.2025. године.

Комисија за жалбе, након што је размотрила ожалбено рјешење, садржај жалбе и остале доказе у спису одлучила је да оспорено рјешење поништи и предмет врати првостепеној Комисији на поновни поступак, из следећих разлога:

Испитујући Рјешење првостепеног органа, Комисија за жалбе налази да је наведена одлука првостепеног органа заснована на непотпуно утврђеном чињеничном стању и погрешној примјени материјалног права.

Наиме, Закон, почев од члана 5. нумеративно прописује забране које изабрани представник мора поштовати да се не би нашао у сукобу интереса. У својим одредбама јасно и недвосмислено предвиђа радње изабраних представника, носиоца извршних функција и савјетника у обављању јавних функција, чијим вршењем долази до сукоба интереса.

Таксативно набрајање одредби закона које чини првостепени орган у свом Рјешењу, без навођења чињеничног стања из којег простиче повреда правне норме, оставља нејасним по ком правном основу се Јелена Стојић налази у сукобу интереса.

Побијано Рјешење не даје објашњење на који начин је Јелена Стојић ставила приватни интерес изнад јавног, тиме што је именована за директора ЈУ Туристичке организације Модрича и што је гласала за Извјештај о раду директора ЈУ Туристичке организације Модрича.

Првостепена Комисија у свом рјешењу наводи да јавне установе, *a priori* нису третиране Законом и да нема законске одредбе која би регулисала положај руководиоца јавних установа, али да су дужни да се уздрже од гласања по било којем питању везаном за ту установу, не наводећи одредбу закона која им забрањује такво гласање, што је према мишљењу Комисије за жалбе контрадикторан и недовољно образложен став.

Такође, Јелена Стојић је у свом изјашењењу и сада у жалби истакла да је на сједници скупштине разматран Извјештај о раду јавне установе за период у којем није обављала послове вршиоца дужности директора јавне установе, а првостепена комисија је била дужна да цијени и образложи све релевантне чињенице и приговоре који изнијети током поступка укључујући и питање периода на који се односи извјештај о раду као и питање евентуалне забране учешћа у гласању.

Дакле, првостепена комисија није прецизно навела на основу којих законских прописа и чињеница је одлучила као у диспозитиву.

Из образложења се не може са сигурношћу утврдити на који начин су одлучујуће чињенице оцјењене, није у довољној мјери испитала и доказала све одлучујуће чињенице које су од значаја за правилно рјешавање ствари. Конкретно није довољно разјашњено питање да ли је дошло до стављања приватног интереса изнад јавног приликом гласања за директора ЈУ Туристичке организације Модрича и гласања за Извјештај о раду директора ЈУ Туристичке организације Модрича.

У образложењу оспореног рјешења није јасно назначено шта се подразумијева под приватним интересом у конкретном случају, на који начин је приватни интерес стављен изнад јавног интереса, да ли је гласање „за себе„ имало правно релевантан утицај на исход одлуке нити су примјењени одговарајући законски прописи којима се поткрепио такав закључак.

Првостепена Комисија ће у поновном поступку слиједећи ставове и примједбе Комисије за жалбе:

- утврдити да ли гласање одборника за самог себе приликом избора за функцију директора јавне установе може представљати сукоб интереса;
- утврдити да ли је Јелена Стојић била директор у вријеме доношења Извјештаја о раду;
- утврдити да ли је именована била члан тима за састављање Извјештаја или је била на било који други начин у директној вези са радом који се Извјештава.
- утврдити на који начин је евентуалним поступањем на горе наведени начин прибавила лични финансијски интерес гласањем за усвајање тог Извјештаја.
- јасно образложити шта представља приватни, а шта јавни интерес у конкретном случају, те све подвести под тачне законске одредбе које примјењује.

Комисија за жалбе сматра да без утврђивања ових чињеница и њиховог правилног правног квалификовања није било могуће донијети законито и правилно рјешење.

У поновном поступку првостепена Комисија ће имати у виду разлоге због којих је поништено Рјешење донесено у првостепеном поступку и након отклањања наведених недостатака, на које је указала ова Комисија и правилном примјеном процесног и материјалног права донијеће одлуку за коју ће дати образложење, а у складу са одредбама члана 190. и 197. став (2) ЗОУП.

ПРАВНА ПОУКА: Ово рјешење је коначно и против истог није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор подношењем тужбе Окружном суду у Бањој Луци у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

ДОСТАВЉЕНО:

1. Станкама, путем првостепеног органа 2х
2. Републичкој комисији за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске 2х,
3. Спис Комисије за жалбе,
4. Материјал сједнице;

**ПРЕДСЈЕДНИК
КОМИСИЈЕ ЗА ЖАЛБЕ**

Рањко Карапетровић, дипл. правник

