

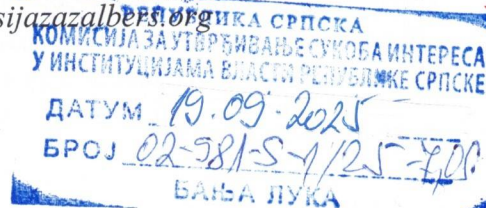
РЕПУБЛИКА СРПСКА
КОМИСИЈА ЗА
ЖАЛБЕ



REPUBLIKA SRPSKA
KOMISIJA ZA
ŽALBE

Војводе Момчила бр.5 П.П. 1, 78 000 Бања Лука
телефон/факс: +387 (0)51 310 888, Е-пошта: info@komisijazazalbe.org

Број: 01-121-10/25
Дана: 19.09.2025. године



На основу члана 17. став (5) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске („Службени гласник Републике Српске број 73/08, 52/14 и 90/23, у даљем тексту Закон), члана 1., 18. и 20. Пословника о организацији и раду Комисије за жалбе („Службени гласник Републике Српске број 02/23), члана 227. став (2) Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18, у даљем тексту ЗОУП), рјешавајући по жалби Ристе Марића, одборника Скупштини општине Модрича изјављеној против Рјешења Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске број: 02-981-С-1/25-3, О.С. од 21.07.2025. године, Комисија за жалбе на 33. сједници одржаној 19.09.2025. године д о н о с и:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Поништава се Рјешење Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске број: 02-981-С-1/25-3, О.С. од 21.07.2025. године у поступку утврђивања сукоба интереса Ристе Марића, и предмет се враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

Образложење

Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске је Рјешењем, број: 02-981-С-1/25-3, О.С. од 21.07.2025. године, утврдила да се Ристо Марић, одборник Скупштине општине Модрича налази у сукобу интереса.

У образложењу Рјешења Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске између осталог се наводи следеће: да је дана 13.05.2025. године достављена иницијатива за утврђивање постојања сукоба интереса Ристе Марића, одборника у Скупштини општине Модрича; да је именовани гласао за себе приликом именовања на мјесто предсједника Скупштине општине Модрича и то на конститутивној сједници СО-е Модрича одржаној 05.12.2024. године чиме се довео у сукоб интереса постижући на тај начин личну корист, повластицу или право; да је дошло до повреде члана 2. и 3. као и члана 9. став (и) Закона и повреде члана 13. Закона о статусу функционера јединице локалне самоуправе у РС; да је у прилогу достављен Извод из записника са 1., 2., 3., и 4. сједнице СО-е Модрича; да је у складу са чланом 16. став 2 Закона дана 19.05.2025. године донијела одлуку о покретању поступка за утврђивање постојања сукоба интереса; да је дана 09.06.2025. године запримила изјашњење Ристе Марића у којем наводи да је предметна иницијатива неоснована из свих разлога са становишта законских прописа којима се регулише сукоб интереса код изабраних представника и статус функционера јединица локалне самоуправе.

на основу изведених доказа Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске је оспореним рјешењем утврдила да је на 1. сједници Скупштине општине Модрича од 05.12.2024. године на сједници било присутних свих 27 одборника; да је под тачком 6. усвојена Одлука о проглашењу мандата одборника у Скупштини општине Модрича у мандатном сазиву 2024. – 2028. године и да су свечане изјаве дали сви одборници, укључујући и Ристу Марића; да је под тачком 9.1. усвојено Рјешење о избору Ристе Марића за предсједника Скупштине општине Модрича и утврђено да је гласао за своје именовање. Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске се приликом доношења Рјешења позвала на одредбе члана 1. став (1), члана 2., члана 3., члана 4. тачка (а), члана 9. тачка (и), члана 18. и 20. Закона, те одлучила коначно рјешење доставити надлежном органу за поступање односно Централној изборној Комисији.

Против наведеног Рјешења Ристо Марић је благовремено изјавио жалбу Комисији за жалбе путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске с приједлогом да другостепени орган поништи ожалбено рјешење и утврди да се жалилац не налази у сукобу интереса.

Подносилац жалбе између осталог у жалби наводи да првостепени орган није правилно провео поступак, утврдио чињенично стање, јер се у Рјешењу првенствено истиче повреда члана 9. тачка (и) Закона у којој није прописана забрана одборнику да гласа за себе приликом избора за одређену функцију конкретно предсједника Скупштине општине Модрича, нити је забрана прописана Пословником о раду Скупштине општине Модрича. Такође наводи да је као изабрани представник одборник у Скупштини општине користио права да гласа јер му нити једном одредбом Закона и Пословника то није било забрањено, да као предсједник Скупштине не остварује накнаду по основу обављања функције него ступа у радни однос и остварује плату за обављени рад и друга права по основу рада па самим тим нема право на одборничку накнаду коју остварују остали одборници. Даље наводи да првостепени орган није образложио на који начин је ставио приватни интерес изнад јавног, нити је утврдио шта је то приватни интерес и на који начин је жалилац извршио утицај и искористио политичку моћ у приватне сврхе како би дошао до личне користи нити у чему се састоји та лична корист, те да се предсједник Скупштине бира из реда одборника, па је само тако и могао бити изабран за предсједника.

У коначници истиче да члан 3. став (1) Закона налаже да изабрани представник сам процијени да ли се његово поступање може цијенити као савјесно и одговорно и та обавеза савјесни и одговорне процјене представља разраду принципа дјеловања, али да ниједном одредбом Закона изабраним представнику није забрањено да приликом избора на одређену дужност гласа за себе или члана породице осим ограничења у члану 6. став (2) Закона.

Достављену Жалбу путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске, Комисија за жалбе је за примила 05.08.2025. године.

Комисија за жалбе је, након што је размотрила жалбене наводе и садржај оспореног Рјешења утврдила да су жалбени разлози основани и одлучила као у диспозитиву овог Рјешења из следећих разлога:

Закон у својим одредбама предвиђа забране које изабрани представник мора поштовати како не би био у сукобу интереса, јасно и недвосмислено предвиђа све радње изабраних представника, носиоца извршних функција и савјетника у обављању јавних функција чијим вршењем долази до постојања сукоба интереса.

Таксативно набрајање одредби закона које чини првостепена комисија у свом Рјешењу, без навођења чињеничног стања из којег простиче повреда правне норме, оставља нејасним по ком правном основу се Ристо Марић налази у сукобу интереса.

Првостепена комисија није прецизно навела на основу којих законских прописа и чињеница је одлучила као у диспозитиву. Из образложења се не може са сигурношћу утврдити на који начин су одлучујуће чињенице оцјењене, није у довољној мјери испитала и доказала све одлучујуће чињенице које су од значаја за правилно рјешавање ствари. Конкретно није довољно разјашњено питање да ли је дошло до стављања приватног интереса изнад јавног приликом гласања за избор председника скупштине.

У образложењу оспореног рјешења није јасно назначено шта се подразумијева под приватним интересом у конкретном случају, на који начин је приватни интерес стављен изнад јавног интереса, да ли је гласање „за себе„ имало правно релевантан утицај на исход одлуке нити су примјењени одговарајући законски прописи којима се поткрепио такав закључак.

Првостепена Комисија ће у поновном поступку слиједећи ставове и примједбе Комисије за жалбе преиспитати све жалбене наводе жалиоца, провјерити одлучујуће чињенице на којим је засновала своју одлуку, извршити допунско утврђивање свих одлучујућих чињеница, прибавити и оцијенити релевантне доказе, јасно образложити шта представља приватни, а шта јавни интерес у конкретном случају, те све подвести под тачне законске одредбе које примјењује.

Комисија за жалбе сматра да без утврђивања ових чињеница и њиховог правилног правног квалификовања није било могуће донијети законито и правилно рјешење.

У поновном поступку првостепена Комисија ће имати у виду разлоге због којих је поништено Рјешење донесено у првостепеном поступку и након отклањања наведених недостатака, на које је указала ова Комисија и правилном примјеном процесног и материјалног права донијеће одлуку за коју ће дати образложење, а у складу са одредбама члана 190. и 197. став (2) ЗОУП.

ПРАВНА ПОУКА: Ово рјешење је коначно и против истог није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор подношењем тужбе Окружном суду у Бањој Луци у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

ДОСТАВЉЕНО:

1. Станкама, путем првостепеног органа 2х
2. Републичкој комисији за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске 2х,
3. Спис Комисије за жалбе,
4. Материјал сједнице;



**ПРЕДСЈЕДНИК
КОМИСИЈЕ ЗА ЖАЛБЕ**

Ранко Карапетровић, дипл. правник