



РЕПУБЛИКА СРПСКА
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА УТВРЂИВАЊЕ СУКОБА ИНТЕРЕСА
У ОРГАНИМА ВЛАСТИ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

Трг јасеновачких жртава 4, Бања Лука, тел: 051/360-221, факс: 051/360-224
www.sukobinteresa-rs.org, E-mail: kontakt@sukobinteresa-rs.org

Број: 02-1156-C/25-5, О.С.

Датум: 28.10.2025. године

На основу члана 15. под а) и в) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“, број: 73/08, 52/14 и 90/23), Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске, на сједници одржаној дана 28.10.2025. године, у предмету против изабраног представника Зорана Благојевића, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Изабрани представник Зоран Благојевић, предсједник Скупштине града Добој, налази се у сукобу интереса, поводом додјеливања пословног простора удружењу „Завидовићани“ од стране Скупштине града Добој, чиме је повријеђен члан 9. тачка и) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске.
2. Комисија ће ово рјешење, када оно постане коначно, доставити надлежном органу на поступање, Централној изборној комисији БиХ.

Образложење

Републичкој комисији за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске (у даљем тексту: Комисија), дана 04.07.2025. године, достављена је иницијатива за утврђивање постојања сукоба интереса против Зорана Благојевића, предсједника Скупштине града Добој.

У иницијативи се наводи да је на сједници Скупштине града Добој од 26.06.2025. године усвојена Одлука о додјели пословног простора удружењу „Завидовићани“, на основу приједлога који је у скупштинску процедуру ставио Зоран Благојевић, као председник Скупштине. Наводи се да је он истовремено и председник удружења „Завидовићани“, па је то очигледан сукоб јавне и приватне функције. Достављен је и јавни податак са интернет странице „*companywall.rs*“ из којег се види да је Зоран Благојевић одговорна особа у удружењу „Завидовићани“.

Дана 21.07.2025. године Комисија је донијела одлуку о покретању поступка за утврђивање постојања сукоба интереса у овом предмету, те је доставила иницијативу на изјашњење Зорану Благојевићу.

Зоран Благојевић је доставио свој одговор од 28.07.2025. године у којем наводи да удружење „Завидовићани“ нема свој простор као дио осталих удружења која партиципирају на подручју Града Добој. Молбу за додјелу пословног простора поднио је секретар удружења „Завидовићани“ градоначелнику, а градоначелник је то упутио у скупштинску процедуру. Даље наводи да он за ту одлуку није гласао на скупштини.

У поступку прикупљања доказа, Комисија је прибавила и записник са сједнице Скупштине града Добој од 26.06.2025. године.

Увидом и анализом прикупљених доказа утврђено је следеће чињенично стање:

- Увидом у јавни податак са интернет странице „*companywall.rs*“, утврђено је да је Зоран Благојевић председник удружења „Завидовићани“
- Увидом у записник са сједнице Скупштине града Добој од дана 26.06.2025. године, утврђено је: да је градоначелник предложио дневни ред за наведену сједницу Скупштине града Добој; да је тачка дневног реда „АД 19. Одлука о давању закупа пословног простора Завичајном удружењу Завидовићани Добој“ усвојена са 18 гласова ЗА, 1 глас ПРОТИВ и 2 гласа УЗДРЖАНА, од којих председник Скупштине Зоран Благојевић није гласао.

На основу проведеног поступка, Комисија је донијела одлуку као у изреци, из следећих разлога:

Чланом 1. став 1. Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске прописано је да се овим законом уређују посебне обавезе изабраних представника, носилаца извршних функција и савјетника у органима власти Републике Српске и јединица локалне самоуправе у обављању јавне функције, а у циљу спречавања сукоба интереса.

Чланом 2. Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске прописано је да сукоб интереса постоји у ситуацијама у којима изабрани представник,

носилац извршне функције или савјетник има приватни интерес који је такав да може утицати или изгледа да може утицати, на непристрасно и објективно вршење његове дужности, а приватни интерес укључује било коју предност за њега или његову породицу и др. лица или организације са којима је он имао или има пословне, политичке и друге везе.

Чланом 3. Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске прописани су принципи дјеловања, између којих је и да су изабрани представници у обављању јавне функције дужни да се понашају савјесно и одговорно, законито, непристрасно и часно, придржавати се принципа одговорности, поштења, савјесности, отворености и вјеродостојности, те да се придржавају етике позива и функције коју обављају; да у обављању јавне функције не смију свој приватни интерес стављати изнад јавног; не смију користити јавну функцију за личну добит или добит лица које је са њима повезано и не смију бити ни у каквом односу зависности према лицима која би могла утицати на њихову објективност.

Чланом 4. под а) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске, прописано је да се „изабраним представницима“ сматрају: народни посланици у Народној скупштини РС, делегати у Вијећу народа РС и одборници у скупштинама јединица локалне самоуправе.

Сходно томе, како је одборник у скупштини локалне самоуправе „изабрани представник“, као такав је третиран Законом о спречавању сукоба интереса у органима власти РС и тај закон се примјењује на њега као на „изабраног представника“. Поред тога, Комисија наглашава да је функција предсједника Скупштине општине регулисана Законом о статусу функционера јединица локалне самоуправе ("Сл. гласник РС", бр. 96/2005 и 98/2013), али је у чл. 15 тог закона наведено да ће се на остала питања која произилазе из сукоба интереса, а нису регулисана овим законом, примјењивати одредбе закона који уређују сукоб интереса.

Чланом 9. Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске прописано је да је изабраним представницима забрањено: ... и) на други начин користити свој положај, како би утицали на одлуке законодавне, извршне или судске власти, те тако постигли личну корист или корист других лица, неку повластицу или право, закључили правни посао или на други начин интересно погодовали себи или другом лицу.

Дух закона јасно истиче интенцију законодавца да јавну функцију ослободи било каквог утицаја приватног интереса који се може појавити приликом обављања јавне функције. Законодавац је овај критеријум поставио високо и поштрио његово тумачење, јер прописује да сукоб интереса постоји и кад приватни интерес *„изгледа да може утицати, на непристрасно и објективно вршење његове дужности“*. Ово се види и из дефиниције приватног интереса која је постављена доста широко и *„укључује било коју предност“* за

њега/њу и повезана им лица. Овај дух закона разрађен је и кроз принципе дјеловања из члана 3. који су прописани као поношање јавних функционера. Њихова природа законског принципа указује да су то само основе приликом њиховог дјеловања, тј. минимални праг који је потребан приликом њиховог обнашања дужности.

Свакако да чињеница додјеливања јавних средстава од стране скупштине града једном приватном удружењу, конкретно пословног простора, може изазвати разумну сумњу јавности у поштовање наведених принципа из чл. 3. (савјесност, поштење, стављање јавног интереса изнад приватног и др.), ако се узме у обзир чињеница да су предсједник скупштине града и предсједник удружења иста особа. Овдје још једном треба подсјетити на дефиницију сукоба интереса и постављен низак праг, те да он представља „...*приватни интерес који је такав да може утицати или изгледа да може утицати, на непристрасно и објективно вршење његове дужности, а приватни интерес укључује било коју предност за њега или његову породицу...*“. Дакле, додјела јавних средстава од стране једног субјекта другом, а при томе у оба је руководилац исто лице, представља стицање користи и представља разумну сумњу да доношење једне такве одлуке изгледа да може утицати на непристрасно и објективно поступање приликом доношења такве одлуке.

Дакле, у конкретном случају ради се повреди принципа из чл. 3 и утицаја на одлуке које доводе до личне користи, који је описан у члану 9. под и) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске. Повреда закона не врши се само конкретним гласањем, већ и „*на други начин користити свој положај, како би утицали на одлуке...*“.

У погледу посљедица овог рјешења у којем је утврђен сукоб интереса, Комисија ће указати на релевантне одредбе закона.

Чланом 18. Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске прописано је обавеза провођења поступка престанка мандата и да ако изабрани представник, носилац извршне власти или савјетник у року од 30 дана од дана достављања коначног рјешења из члана 17. овог закона, не ријеши сукоб интереса, Комисија ће, у наредном року од 30 дана, коначно рјешење о утврђивању сукоба интереса доставити надлежном органу.

Чланом 20. Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске прописана је неподобност за кандидовање и да ако изабрани представник, носилац извршне власти или савјетник, одбије да ријеши сукоб интереса у року од 30 дана од дана достављања коначног рјешења о утврђивању сукоба интереса, сматраће се неподобним за кандидовање на било коју непосредно или посредно изабрану функцију, у периоду од четири (4) године након доношења коначног рјешења из члана 17. овог закона.

Сходно свему наведеном, Комисија је у ставу 2. диспозитива одлучила доставити, након коначности, рјешење надлежном органу на поступање, односно Централној изборној

комисији БиХ која је надлежни орган за спровођење одредби из чл. 18. и 20. Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске.

На основу напријед наведених чињеница, одлучено је као у диспозитиву рјешења.

Поука о правном средству:

Против овог Рјешења може се изјавити жалба Комисији за жалбе у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема овог Рјешења. Жалба се подноси путем ове Комисије.

ПРЕДСЈЕДНИЦА КОМИСИЈЕ
Обренка Слијепчевић

Доставити:

1. Подносиоцу иницијативе (знања ради)
2. Скупштина града Добој, н/р председника Скупштине, Ул. Цара Душана бр. 79А, 74 000 Добој
3. У спис предмета