

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJOJ LUCI
Broj: 11 0 U 039436 25 U
Banja Luka, 05.12.2025. godine

* Okružni sud u Banjoj Luci, sudija pojedinac Sanela Koričić, uz učešće Ljiljane Zubović kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Partija demokratskog progresa, Opštinski odbor Šipovo, Karađorđeva br. 2, Šipovo (u daljem tekstu: tužilac), koga zastupa punomoćnik Borko Gavrilović advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: 01-86-12/25 od 08.07.2025. godine, Komisije za žalbe Republike Srpske, Vojvode Momčila br. 5, Banjaluka (u daljem tekstu: tužena), u predmetu utvrđenja sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, dana 05.12.2025. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se odbija, kao neosnovana.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova upravnog spora, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim aktom, odbačena je žalba tužioca, izjavljena protiv rješenja Republičke komisije za utvrđivanje sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske (u daljem tekstu: Komisija), broj: 02-766-S-1/25-3, O.S. od 06.06.2025. godine. Tim prvostepenim rješenjem, utvrđeno je da se Siniša Pandžić, odbornik u Skupštini opštine Šipovo i v.d. direktora JKP „Šipovo“ d.o.o. Šipovo, ne nalazi u sukobu interesa.

Blagovremeno podnesenom tužbom, tužilac osporava pravilnost i zakonitost donesenog akta, zbog povrede odredbi Zakona o opštem upravnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, a kako to proizlazi iz tužbe. U tužbi iznosi sadržaj prvostepenog rješenja, te dodaje da lice Siniša Pandžić nije vršilac dužnosti direktora, kako se tvrdi u prvostepenom rješenju nego je direktor javnog preduzeća, što tužilac dokazuje javnom ispravom iz Okružnog privrednog suda u Banjaluci, istorijskim izvodom iz sudskog registra broj 057-0-Reg-Z-25-003874 od 16.06.2025. godine. Dalje navodi, da je tužena povrijedila zakon svojim aktom kojim zaključuje da tužilac nema status stranke u postupku utvrđivanja postojanja sukoba interesa protiv lica Siniše Pandžića, pozivajući se na član 16. stav 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u organima vlasti u RS i odredbi člana 38. Zakona o opštem upravnom postupku, dok suprotno navedenom, iz obrazloženja prvostepenog rješenja proizlazi da je Republička komisija za utvrđivanje sukoba interesa u organima vlasti u RS, prihvatila inicijativu tužioca za utvrđivanje sukoba interesa, donijela odluku o pokretanju postupka, zatražila od izabranog predstavnika Siniše Pandžića da se izjasni o navodima iz inicijative i donijela odluku kao u dispozitivu prvostepenog rješenja. Ističe da je Komisija dužna da dozvoli trećim licima, a naročito političkoj organizaciji, koja putem izabranih odbornika direktno participira u radu i odlučivanju Skupštine opštine Šipovo, da podnesu inicijativu da to lice smatra strankom u postupku, a naročito da ta lica mogu da ulože žalbu ako nisu zadovoljni odlukom prvostepene Komisije. Smatra da je tužena tumačeći odredbe zakona restriktivno i

paušalno, dovela u pitanje sam smisao postojanja zakona koji uređuje navedeno pitanje. Dalje ukazuje, da zbog očekivanja javnosti po pitanju odgovornosti javnih zvaničnika i zahtjeva prema državi da spriječi zvaničnike da koriste svoj položaj u cilju zadovoljenja ličnih interesa, postoje zakoni i kodeksi koji regulišu ponašanje i obavljanje dužnosti javnih zvaničnika, a tamo gdje ta pravila nisu jasno postavljena ili se svjesno onemogućava propitivanje postojanja takvog sukoba interesa, dolazi do nedostatka povjerenja građana u javne institucije, što je ovdje slučaj. Predlaže da sud donese presudu kojom se tužba uvažava i osporeni akt poništava, te potražuje troškove spora prema iskazanom troškovniku.

Tužena je na zahtjev suda dostavila spise predmetne upravne stvari i odgovor na tužbu, u kojem predlaže da sud tužbu odbaci, kao nedopuštenu i izjavljenu od strane neovlašćenog lica, iznoseći u odgovoru sadržaj obrazloženja osporenog akta. Ističe da je neosnovan navod tužioca da se njegov pravni interes zasniva na tome što se radi o političkoj organizaciji koja direktno participira u radu i odlučivanju Skupštine opštine Šipovo, jer povreda pravnog interesa zasnovanog na zakonu znači povredu određenog interesa zasnovanog na pravnom propisu.

Zainteresovano lice u ovom upravnom sporu, Siniša Pandžić, u odgovoru na tužbu navodi da je tužba neosnovana, da je na lokalnim izborima 2024. godine izabran za odbornika Skupštine opštine Šipovo i da je odmah po preuzimanju Uvjerenja broj 06-1-07-1-3513-1-1574/24 od 05.11.2024. godine, podnio Ostavku na funkciji direktora u JKP „Šipovo“ d.o.o. Šipovo, zbog sukoba interesa, tako da navodi tužbe da je on i dalje direktor, nisu tačni. Dalje navodi da je Nadzorni odbor JKP „Šipovo“ d.o.o. Šipovo na XXVI sjednici održanoj dana 28.11.2024. godine, donio Odluku o razrješenju direktora, da bi potom donio Odluku o imenovanju v.d. direktora JKP „Šipovo“ kojom je on imenovan na tu funkciju, te navodi i ostale Odluke istog odbora kojim je imenovan za v.d. direktora u drugim vremenskim periodima. Pri tome je Nadzorni odbor imao u vidu rješenje Republičke komisije za utvrđivanje sukoba interesa u organima vlasti u RS broj: 02-99-S/23-3, O.S. od 01.06.2023. godine, kojom se v.d. direktora Javnog komunalnog preduzeća ne nalazi u sukobu interesa. Dalje ukazuje na okolnosti oko glasanja za prijedlog budžeta opštine Šipovo za 2025. godinu, zatim ističe da je tužba nedozvoljena jer je podnesena od neovlašćenog lica. Predlaže da sud tužbu odbaci u skladu sa članom 22. stav 1. tačka 1. Zakona o upravnim sporovima, a u slučaju da sud utvrdi da je tužba dozvoljena, predlaže da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Razmotrivši tužbu i osporeni akt po odredbama člana 30. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), zatim odgovor na tužbu, kao i cjelokupne spise predmetne upravne stvari, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu predmeta proizlazi, da je tužilac kod Republičke komisije za utvrđivanje sukoba interesa u organima vlasti RS, dana 20.03.2025. godine, podnio inicijativu za utvrđivanje postojanja sukoba interesa Siniše Pandžića, odbornika u Skupštini opštine Šipovo, navodeći da isti obavlja funkciju direktora JKP „Šipovo“ d.o.o. Šipovo i da je glasao za usvajanje budžeta opštine Šipovo za 2025. godinu i time direktno uticao na dodjelu sredstava u iznosu od 214.850,00 KM, rashodi za tekuće održavanje i 370.600,00 KM, rashodi za održavanje javnih površina JKP „Šipovo“ d.o.o. Šipovo, čiji je on direktor i tako prekršio odredbu člana 5. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u organima vlasti u RS („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 73/08 i 52/14, u daljem tekstu: Zakon). Nakon provedenog postupka, Komisija je donijela prvostepeno rješenje kojim je utvrđeno da izabrani predstavnik Siniša Pandžić, odbornik u Skupštini opštine Šipovo i v.d. direktora JKP „Šipovo“ d.o.o. Šipovo, ne nalazi se u sukobu interesa.

Protiv ovog rješenja tužilac je izjavio žalbu, koja je osporenim aktom odbačena, sa obrazloženjem da u postupku utvrđivanja postojanja sukoba interesa protiv Siniše Pandžića, podnosilac žalbe nema status stranke, tako da ne može ni ulagati pravne lijekove, konkretno žalbu na rješenje Komisije, a koji stav je zauzeo Vrhovni sud Republike Srpske u presudi broj: 11 0 U 032152 23 Uvp od 21.03.2024. godine. Pojašnjeno je da je isti samo inicijator postupka u smislu čl. 16. stav 1. Zakona, za utvrđivanje sukoba interesa Siniše Pandžića i u tom postupku se odlučuje o pravima i pravnom interesu tog lica, a ne o pravima i pravnom interesu žalioaca. Prema odredbi člana 16. stav 1. Zakona, ako Komisija ocijeni tu inicijativu osnovanom, kreće postupak postojanja sukoba interesa, tako da se ni ekstenzivnim tumačenjem člana 38. ZOUP, ne može doći do zaključka da lice koje podnosi inicijativu u skladu sa posebnim zakonom ima status stranke u smislu te zakonske odredbe. Postupanje Komisije po inicijativi je samo saznanje da Komisija može u skladu sa ovlaštenjima pokrenuti i sprovesti postupak po službenoj dužnosti i nakon toga donijeti odgovarajuću odluku.

Osporeni akt je pravilan i zakonit.

Odredbom člana 38. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu: ZOUP), propisano je da je stranka lice po čijem zahtjevu je pokrenut postupak ili protiv koga se vodi postupak, ili koje radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo da učestvuje u postupku.

Odredbom člana 2. stav 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, propisano je da sukob interesa postoji u situacijama u kojima izabrani predstavnik, nosilac izvršne funkcije ili savjetnik ima privatni interes, koji je takav da može uticati ili izgleda da može uticati, na nepristrasno i objektivno vršenje njegove dužnosti, a stavom 2. istog člana, propisano je da privatni interes izabranog predstavnika, nosioca izvršne funkcije, ili savjetnika uključuje bilo koju prednost za njega ili njegovu porodicu i druga lica, ili organizacije sa kojima je on imao ili ima poslovne, političke i druge veze.

Dalje, odredbom člana 3. stav 1. istog zakona, propisano je da su izabrani predstavnici, nosioci izvršnih funkcija i savjetnici u obavljanju javne funkcije, dužni da se ponašaju savjesno i odgovorno, zakonito, nepristrasno i jasno i da se pridržavaju principa odgovornosti, poštenja, savjesnosti, otvorenosti i vjerodostojnosti, kao i da se pridržavaju etike poziva i funkcije koju obavljaju, i na kraju stavom 2. tog člana, propisano je da u obavljanju javne funkcije izabrani predstavnici, nosioci izvršnih funkcija i savjetnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa.

Nadalje, odredbom člana 16. stav 1. istog zakona, propisano je da Komisija pokreće postupak za utvrđivanje postojanja sukoba interesa, po vlastitoj inicijativi ili na inicijativu nekog fizičkog ili pravnog lica, koju ocijeni osnovanom, a odredbom člana 17. stav 1., propisano je da se protiv prvostepene odluke Komisije, žalba može izjaviti Komisiji za žalbe, dok je stavom 6. istog člana, propisano da se protiv konačnog rješenja Komisije za žalbe može pokrenuti upravni spor pred nadležnim sudom.

U konkretnom slučaju, tužilac je podnio prijavu Republičkoj komisiji za utvrđivanje sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, protiv Siniše Pandžića, zbog postojanja sukoba interesa, u smislu člana 5. Zakona o sprečavanju sukoba interesa, iz razloga poblize navedenih u daljnjem tekstu, čime je u smislu člana 16. stav 1. zakona, inicirao postupak normiran Zakonom o sprečavanju sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske. Nakon što je rješenjem prvostepenog organa utvrđeno da se imenovani ne nalazi u sukobu interesa na koje je tužilac izjavio žalbu, osporenim aktom ista je odbačena. U obrazloženju osporenog akta je navedeno da je u postupku utvrđivanja postojanja sukoba interesa protiv Siniše Pandžića,

odbornika Skupštine opštine Šipovo, tužilac bio inicijator tog postupka u smislu člana 16. stav 1. Zakona o sukobu interesa, čija inicijativa je signal Republičkoj komisiji za utvrđivanje sukoba interesa u organima vlasti u Republici Srpskoj da u skladu sa ovlašćenjima pokrene i provede postupak po službenoj dužnosti i nakon toga donese odgovarajuću odluku. To dalje znači, da tužilac nije stranka u postupku utvrđivanja postojanja sukoba interesa protiv odbornika Siniše Pandžića, već samo inicijator tog postupka, tako da ne može niti ulagati pravne lijekove, konkretno žalbu na odluku prvostepenog organa Republičke komisije za utvrđivanja sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, jer žalbu može izjaviti samo lice protiv kojeg se taj postupak vodio.

Ovakvo odlučivanje tužene je pravilno i zakonito, iz razloga što se postupak utvrđivanja postojanja sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, pokreće po službenoj dužnosti ili na inicijativu nekog fizičkog ili pravnog lica, koja se ocijeni osnovanom, kako to propisuje član 16. stav 1. navedenog zakona, što znači da su stranke u tom postupku Republička komisija za utvrđivanje sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, kao organ sprovođenja zakona, kako to propisuje član 13. zakona i lice protiv kojeg se vodi postupak, u konkretnom slučaju izabrani odbornik u Skupštini opštine Šipovo, Siniša Pandžić.

Dakle, jasno je da je tužilac lice iz člana 16. stav 1. zakona, odnosno podnosilac prijave (inicijator postupka), koji postupak provodi Republička komisija za utvrđivanje sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, na čiju odluku se može izjaviti žalba, u smislu člana 17. stav 1. zakona, odnosno pokrenuti upravni spor, u smislu člana 17. stav 6. zakona, ali samo od strane lica protiv kojeg se vodio predmetni postupak, ukoliko nije zadovoljan odlukom koja je donesena, a to je u konkretnom slučaju odbornik Siniša Pandžić. Ovakav stav zauzet je i u presudi Vrhovnog suda Republike Srpske broj 11 0 U 032152 23 Uvp od 21.03.2024. godine.

Stoga je pravilan zaključak tužene da žalbu tužioca izjavljenu protiv rješenja prvostepenog organa, odnosno Republičke komisije za utvrđivanje sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, odbaci kao izjavljenu od strane neovlašćenog lica, u smislu člana 224. stav 1. ZOUP, u vezi s članom 16. stav 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, jer tužilac nije stranka u postupku, u smislu člana 38. ZOUP, koji postupak je vođen protiv Siniše Pandžića, a u kojem postupku je utvrđeno da se imenovani ne nalazi u sukobu interesa, čime se tužba ukazuje bez osnova.

S tim u vezi ovaj sud nije ispitivao navode tužbe koji se odnose na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, odnosno navode kojim se osporava prvostepeno rješenje, pa kako ni ostali navodi tužbe nisu, niti mogu biti od uticaja na drugačije odlučivanje, to je ovu tužbu valjalo odbiti kao neosnovanu, na osnovu ovlašćenja iz člana 31. stav 1. i 2. ZUS.

Odbijen je zahtjev tužioca za naknadu troškova upravnog spora, budući da je izgubio spor, jer pravo na naknadu troškova upravnog spora, na teret suprotne strane, shodno odredbi člana 49a) ZUS, pripada samo onoj stranci koja uspije u sporu, što kod tužioca nije slučaj.

Zapisničar
Ljiljana Zubović

Sudija
Sanela Koričić

