

РЕПУБЛИКА СРПСКА
КОМИСИЈА ЗА
ЖАЛБЕ



REPUBLIKA SRPSKA
KOMISIJA ZA
ŽALBE

Војводе Момчила бр.5 П.П. 1, 78 000 Бања Лука
телефон/факс: +387 (0)51 310 888, Е-пошта: info@komisijazazalbers.org

Број: 01-163-5/25
Дана: 04.12.2025. године

РЕПУБЛИКА СРПСКА
КОМИСИЈА ЗА УТВРЂИВАЊЕ СУКОБА ИНТЕРЕСА
У ИНСТИТУЦИЈАМА ВОЈВОДИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

ДАТУМ 05.12.2025
БРОЈ 02-1328-5/25-8, О.С.
БАЊА ЛУКА

На основу члана 17. став (5) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске („Службени гласник Републике Српске број 73/08, 52/14 и 90/23, у даљем тексту Закон), члана 1., 18. и 21. Пословника о организацији и раду Комисије за жалбе („Службени гласник Републике Српске број 2/23), члана 224. став (2) и (3) и члана 225. став (1) Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18, у даљем тексту ЗОУП), рјешавајући по жалби Велимира Шамаре изјављеној против Закључка Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске, број: 02-1328-С/25-2, О.С. од 16.10.2025. године Комисија за жалбе на 34. сједници одржаној дана 04.12.2025. године,
д о н о с и

Р Ј Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ ЖАЛБА Велимира Шамаре изјављена против Закључка Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске, број: 02-1328-С/25-2, О.С. од 16.10.2025. године, као неоснована.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 15.09.2025. године Републичкој Комисији за утврђивање сукоба интереса достављен је допис под називом „Захтјев да Комисија по службеној дужности испита истинитост изјаве Ирене Мирковић о непостојању интереса Дариа Муховића у пословању правног лица АТА-1 д.о.о. подносиоца Велимира Шамаре.

Комисија је дана 16.10.2025. године донијела Закључак број 02-1328-С/25-2, О.С. којим је одбацила горе наведени захтјев наводећи у образложењу Закључка да се ради о ствари која је већ расправљана и о којој је Комисија донијела Рјешење број: 02-931-С/25-8, О.С. од 21.07.2025. године, те да подносилац није уложио благовремено жалбу на то Рјешење него подношењем горе наведеног Захтјева жели да првостепена комисија поново покрене случај и да испита истинитост изјава Ирене Мирковић које је дала током претходног поступка; да се наводи да је Ирена Мирковић изјавила да Дарио Муховић нема никав финансијски, управљачки нити финансијски интерес у пословању АТА-1 д.о.о. па се то оповргава достављањем записника у којем се Муховић појављује као пуномоћник и заступник АТА-1 д.о.о.Бања Лука, те да Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса нема надлежност за такве истражне радње, те уколико постоји сумња у чињење кривичног дјела и злоупотребу службеног положаја потребно је поднијети пријаву надлежном тужилаштву, а не Комисији. Даље се наводи и чињеница да ако је Дарио Муховић заиста правни заступник АТА-а д.о.о. Бања Лука то и даље не пружа довољну основану сумњу да се покрене поступак против градоначелника Драшка Станивуковића, јер и даље није предочено на који начин је дошло до повреде Закона.

Против Закључка Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске Велимир Шамара из Бања Луке је благовремено изјавио жалбу у којој се наводи да је Закључком учињена битна повреда правила поступка, а одлука је заснована на погрешној примјени материјалног права и непотпуно утврђеном чињеничном стању. Даље се наводи да се првостепена комисија неосновано позвала на раније одлучену ствар, јер предмет новог захтјева није понављање одлучене ствари него захтјев за испитивање истинитости изјава које су кључне за законитост раније одлуке; да је Комисија погрешно примјенила материјално право када је навела да нема надлежности за истражне радње, јер испитивање тачности и истинитости података које функционер даје у имовинској и интересној изјави спада у основне надлежности Комисије; да је у захтјеву достављен доказ који директно доводи у питање истинитост изјаве Ирене Мирковић (записник у којем се Дарио Муховић појављује као заступник правног лица АТА-1 д.о.о.), те да је Комисија имала законску обавезу да по члану 12. Закона покрене провјеру по службеној дужности, јер се ради о могућем прикривању повезаности између јавног функционера и приватног субјекта који остварује корист из одлука градске управе. Такође се наводи да је Комисија неправилно примјенила члан 113. Закона о општем управном поступку, јер је донијела Закључак о одбацивању иако нису испуњени услови за исто, те је тиме подносиоцу ускраћено прво на ефикасну правну заштиту и повријеђено начело материјалне истине из члана 8. ЗОУП-а.

У коначници жалилац предлаже да Комисија за жалбе усвоји жалбу као основану, поништи оспорени Закључак, те наложи првостепеном органу да поново одлучи, при чему ће извршити провјеру вјеродостојности изјаве Ирене Мирковић.

Достављену Жалбу путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске, Комисија за жалбе је запримила 24.10.2025. године.

Жалба је неоснована.

Размотривши жалбу, оспорени Закључак и остале списе управне ствари, Комисија за жалбе је одлучила као у диспозитиву из следећих разлога:

Увидом у достављени спис предмета утврђено је да је доношењу оспореног Закључка, претходио поступак утврђивања сукоба интереса градоначелника Драшка Станивуковића по иницијативи Велимира Шамаре, а у којој иницијативи је наведено да се градоначелник налазио или се још увијек налази у сукобу интереса у предмету надзора над кориштењем јавне површине од стране правног лица „АТА-1“ д.о.о. Бања Лука (раније Ријека с.п. Муховић) које нелегално користи јавну површину у центру Бања Луке, без важећих дозвола, чиме је омогућено даље чињење штете буџету града и прикиривање злоупотребе службеног положаја од стране службеника под његовим надзором; да су породица градоначелника и породица власника АТА-1 д.о.о. Муховић и Страживук у пријатељским и кумовским односима; да је градоначелник био у обавези да се изузме из рјешавања иницијативе за дисциплински поступак против комуналног полицајца Бранка Сарића, јер су постојали докази о непоступању комуналног полицајца по службеној дужности укључујући 16 мјесеци толерисања нелегалног кориштења јавне површине.

Првостепена комисија је дана 19.05.2025. године донијела Одлуку о покретању поступка за утврђивање постојања сукоба интереса против Драшка Станивуковића, градоначелника Града Бања Лука.

Након спроведеног поступка првостепена Комисија је донијела Рјешење број: 02-931-С/25-8, О.С. од 21.07.2025. године којим је утврдила да се градоначелник Града Бања Лука не налази се сукобу интереса, јер нема никаквих назнака да су наведена лица из иницијативе власници привредног друштва АТА-1 д.о.о. а поготово нема о степену сродства и односа тих лица са породицом градоначелника, да је на основу достављених одговора, а приликом увида у јавно доступне податке

утврђено да је законска заступница и директор Ирена Мирковић уједно и оснивач и власник наведеног привредног друштва. Такође се наводи да се сам чин повреде сукоба интереса у иницијативи везује за вођење дисциплинског поступка против комуналног полицајца Бранка Сарића, те је нејасно на који начин је то могло доћи до сукоба интереса с обзиром да градоначелник одлучује о радним правима запослених, те он и покреће дисциплински поступак против запослених у складу са одредбама Закона о службеницима и намјештеницима у органима јединице локалне самоуправе, те да су привредном друштву АТА-1 д.о.о. Бања Лука и одговорном Лицу Ирени Мирковић због непосједовања Рјешења о привременом заузимању јавне површине издати прекршајни налози.

Подносилац иницијативе Велимир Шамара је против наведеног рјешења изјавио жалбу, за коју је првостепена комисија утврдила да није благовремена, те је жалбу Закључком број: 02-931-С/25-10, О.С. од 14.08.2025. године одбацила као неблаговремену. Након тога Велимир Шамара је доставио Захтјев * да Комисија по службеној дужности испита истинитост изјаве Ирене Мирковић о непостојању интереса Дариа Муховића у пословању правног лица АТА -1 д.о.о., јер је прибавио нове и материјално одлучне доказе који потврђују неистинитост изјаве Ирене Мирковић. Тај захтјев је комисија одбацила Закључком из члана 113. став 2 ЗОУП- а који се члан односи на покретање поступка, а на који Закључак је именовани изјавио жалбу Комисије за жалбе.

Према мишљењу Комисије за жалбе, жалба жалиоца је неутемељена прије свега имајући у виду да жалилац истиче да предмет Захтјева није понављање раније одлучене ствари већ „испитивање истинитости изјаве,.. Из списка предмета јасно произилази да је првостепена комисија већ водила поступак и утврдила све релевантне чињенице у вези са наводним сукобом интереса градоначелника Драшка Станивуковића. У том поступку су изведени докази које је комисија сматрала потребним, те је утврђено да сукоб интереса не постоји, а о чему је донесено правоснажно рјешење.

Подносени захтјев се заснива на истом чињеничном супстрату и усмјерен је на преиспитивање истих односа из ранијег поступка. Тиме жалилац не уводи ново, самостално правно питање, већ фактички тражи преиспитивање већ одлучене ствари, што није допуштено у управном поступку изван инситута понављања поступка, па првостепена комисије правилно примјењује институт раније одлучене ствари.

Надаље, жалилац тврди да комисија има обавезу да испитује тачност и истинитост података, те да је тиме надлежна да испитује истинитост изјаве особе која чак и није јавни функционер нити странка у поступку. Комисија је надлежна да поступа искључиво према лицима која су обухваћена Законом о спречавању сукоба интереса и утврђује постојање или непостојање сукоба интереса јавних функционера, а не према лицима који нису субјекти из члана 4. Закона.

Изјашњење власнице угоститељског објекта Ирене Мирковић чију истинитост жалилац тражи да комисија испитује није изјава дата у складу са одредбама члана 170. Закона о општем управном поступку и не представља правно релевантан акт нити извор обавеза према Закону. Наводи који се односе на одређене пријатељске везе и познанства градоначелника и других лица комисија не може третирали као одлучне чињенице нити оне могу утицати на другачији исход одлучивања у раније окончаном предмету, јер исте нису релевантне за постојање сукоба интереса у смислу Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске.

Првостепена комисија је у ранијем поступку по службеној дужности прикупила и оцјенила све расположиве доказе и резултат тог поступка био је закључак да сукоб интереса не постоји уз детаљно образложене разлоге.

Нове околности и докази на које се жалилац позива у свом захтјеву евентуално би се могли разматрати само у оквиру института понављања поступка, али жалилац није свој захтјев опредјелио на тај начин већ је и јасно у жалби навео да предмет новог захтјева није понављање већ одлучене ствари, него испитивање истинитости изјава.

Неосноване су тврдње жалиоца да му је ускраћена правна заштита, јер се у конкретном случају не ради о правима и правном интересу жалиоца, будући да жалилац није странка у поступку утврђивања

сукоба интереса, већ само иницијатор тог поступка. Поступање првостепене комисије по иницијативи је само сазнање да комисија може у складу са овлашћењима покренути и спровести поступак по службеној дужности и након тога донијети одговарајућу одлуку.

Комисија за жалбе је жалбу Велимира Шамаре узела за допуштену само из разлога јер је поднесена на Закључак првостепене комисије, тј. акт који се односи на питања која се тичу поступка, а не на акт којим је одлучено о постојању или непостојању сукоба интереса, у супротном би жалба била одбачена као изјављена од стране неовлашћеног лица.

У коначници, став Комисије за жалбе је да је жалба у већем дјелу нејасна и противрјечна, а наводима се погрешно тумаче одредбе Закона и надлежност првостепене комисије.

Имајући у виду напријед изнесено, цијенећи све жалбене наводе који нису могли утицати на другачије рјешавање предметне управне ствари, произилази да у поступку доношења оспореног акта није остварен ни један разлог за поништење истог, па је Комисија за жалбе одлучила као у диспозитиву овог Рјешења и одбила жалбу у складу са чланом 225. став (1) ЗОУП-а.

ПРАВНА ПОУКА: Ово рјешење је коначно и против истог није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор подношењем тужбе Окружном суду у Бањој Луци у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

ДОСТАВЉЕНО:

1. Странци, Велимир Шамара
путем првостепеног органа 2х
2. Републичкој комисији за утврђивање
сукоба интереса у органима власти
Републике Српске 2х,
3. Спис Комисије за жалбе,
4. Материјал сједнице,



**ПРЕДСЈЕДНИК
КОМИСИЈЕ ЗА ЖАЛБЕ**

Ранко Карапетровић, дипл. правник