

РЕПУБЛИКА СРПСКА
КОМИСИЈА ЗА
ЖАЛБЕ



REPUBLIKA SRPSKA
KOMISIJA ZA
ŽALBE

Војводе Момчила бр.5 П.П. 1, 78 000 Бања Лука
телефон/факс: +387 (0)51 310 888, Е-пошта: info@komisijazazalbers.org

Број: 01-163-4/25

Дана: 04.12.2025. године

РЕПУБЛИКА СРПСКА
КОМИСИЈА ЗА УТВРЂИВАЊЕ СУКОБА ИНТЕРЕСА
У ИНСТИТУЦИЈАМА ГЛАВАНА РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

ДАТУМ 05.12.2025

БРОЈ 02-981-С-1/25-16, 05
БАЊА ЛУКА

На основу члана 17. став (5) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске („Службени гласник Републике Српске број 73/08, 52/14 и 90/23, у даљем тексту Закон), члана 1., 18. и 21. Пословника о организацији и раду Комисије за жалбе („Службени гласник Републике Српске број: 2/23), члана 194., 224. став (2) и (3) и члана 228. став (1) Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18, у даљем тексту ЗОУП), рјешавајући по жалби Ристе Марића, одборника Скупштини општине Модрича изјављеној против Рјешења Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске број: 02-981-С-1/25-13, О.С. од 16.10.2025. године, Комисија за жалбе на 34. сједници одржаној 04.12.2025. године д о н о с и

Р Ј Е Ш Е Њ Е

ПОНИШТАВА СЕ РЈЕШЕЊЕ Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске број: 02-981-С-1/25-13, О.С. од 16.10.2025. године и утврђује да се Ристо Марић, одборник у Скупштини општине Модрича, не налази у сукобу интереса.

Образложење

Републичкој комисији за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске је дана 13.05.2025. године достављена иницијатива за утврђивање сукоба интереса више лица, између осталих и Ристе Марића, председника Скупштине општине Модрича. У иницијативи се наводи да је одборник Ристо Марић гласао за себе приликом именовања на мјесто председника Скупштине општине Модрича на конститутивној сједници Скупштине општине Модрича одржаној 05.12.2024. године чиме се довео у сукоб интереса постижући на тај начин личну корист, повластицу или право. Такође се наводи да је дошло до повреде члана 2. и 3. као и члана 9. Закона и повреде члана 13. Закона о статусу функционера јединице локалне самоуправе.

Након спроведеног поступка Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске је Рјешењем, број: 02-981- С-1/25-3, О.С. од 21.07.2025. године, утврдила да се Ристо Марић, одборник Скупштине општине Модрича налази у сукобу интереса.

Против наведеног Рјешења Ристо Марић је благовремено изјавио жалбу Комисији за жалбе путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске с приједлогом да другостепени орган поништи ожалбено рјешење и утврди да се жалилац не налази у сукобу интереса.

Разматрајући наведену жалбу, Комисија за жалбе је утврдила да има основа да се поништи првостепено Рјешење и врати на поновни поступак и одлучивање првостепеној комисији.

У поновљеном поступку првостепена комисија је дана 16.10.2025. године донијела Рјешење број: 02-981-С-1/25-12, О.С. са истом одлуком као и у претходном поступку и то да се Ристо Марић, предсједник Скупштине општине Модрича налази у сукобу интереса.

У образложењу Рјешења Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске између осталог се наводи следеће: да је слиједећи ставове и примједбе Комисије за жалбе, затражила од секретара Скупштине општине Модрича податке о избору Ристе Марића за предсједника Скупштине и доказе у вези са гласањем; да је према допису од 09.10.2025. године наведено да је Ристо Марић изабран за предсједника на првој конститутивној сједници 05.12.2025. године и да је достављен записник и Рјешење о избору; да из записника произилази да је присуствовало 27 одборника; да је 14 гласало за, 12 против и 1 уздржан, те да је утврђено да је Ристо Марић гласао за своје именовање. Даље се наводи да у Рјешењу о избору стоји да именовани има статус функционера општине Модрича и да дужност обавља као запослено лице на мандатни период. Након изведених доказа првостепена Комисија је констатовала да је Ристо Марић гласао за себе при избору на јавну функцију, а што предствља повреду Закона, те да је као одборник био дужан да одлучује објективно и у јавном интересу, али је гласањем за властити избор остварио приватни интерес, да је угрозио непристрасност и повриједио члан 3. и члан 9. Закона, те да је требало да се изузме из гласања како би избор био објективан и сачуван интегритет функције. Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске се приликом доношења Рјешења позвала на одредбе члана 1. став (1), члана 2., члана 3., члана 4. тачка (а) и члана 9. тачка (и) Закона.

Против наведеног Рјешења Ристо Марић је благовремено изјавио жалбу Комисији за жалбе путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске с приједлогом да другостепени орган поништи ожалбено рјешење и утврди да се жалилац не налази у сукобу интереса.

Подносилац жалбе између осталог у жалби наводи да првостепени орган при доношењу ожалбеног Рјешења у поновљеном поступку није правилно провео поступак, јер није јасно образложио ни утврдио нове и на закону засноване чињенице на основу чега и на основу којих законских прописа је одлучио као у диспозитиву, да није правилно утврдио чињенично стање, јер се у Рјешењу првенствено истиче повреда члана 9. тачка (и) Закона у којој није прописана забрана одборнику да гласа за себе приликом избора за одређену функцију конкретно предсједника Скупштине општине Модрича, нити је забрана прописана Пословником о раду Скупштине општине Модрича. Такође наводи да је као изабрани представник одборник у Скупштини општине користио права да гласа, јер му нити једном одредбом Закона и Пословника то није било забрањено, да као предсједник Скупштине не остварује накнаду по основу обављања функције него ступа у радни однос и остварује плату за обављени рад и друга права по основу рада па самим тим нема право на одборничку накнаду коју остварују остали одборници. Даље

наводи да првостепени орган није образложио на који начин је ставио приватни интерес изнад јавног, нити је утврдио шта је то приватни интерес и на који начин је жалилац извршио утицај и искористио политичку моћ у приватне сврхе како би дошао до личне користи нити у чему се састоји та лична корист, те да се предсједник Скупштине бира из реда одборника, па је само тако и могао бити изабран за предсједника.

У коначници истиче да члан 3. став (1) Закона налаже да изабрани представник сам процијени да ли се његово поступање може цијенити као савјесно и одговорно и та обавеза савјесни и одговорне процјене представља разраду принципа дјеловања али да ниједном одредбом Закона изабраном представнику није забрањено да приликом избора на одређену дужност гласа за себе или члана породице осим ограничења у члану 6. став (2) Закона.

Достављену Жалбу путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске, Комисија за жалбе је запримила 07.11.2025. године.

Комисија за жалбе је, након што је размотрила жалбене наводе и садржај оспореног Рјешења утврдила да су жалбени разлози основани и одлучила као у диспозитиву овог Рјешења из следећих разлога:

Испитујући ожалбено рјешење Комисија за жалбе налази да је Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске полазећи од утврђеног чињеничног стања погрешно примјенила Закон о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске.

Наиме, Закон у својим одредбама предвиђа забране које изабрани представник мора поштовати како не би био у сукобу интереса, јасно и недвосмислено предвиђа све радње изабраних представника, носиоца извршних функција и савјетника у обављању јавних функција чијим вршењем долази до постојања сукоба интереса.

Таксативно набрајање одредби закона које чини првостепени орган у свом Рјешењу, без навођења чињеничног стања из којег простиче повреда правне норме, оставља нејасним по ком правном основу се Ристо Марић налази у сукобу интереса.

У Рјешењу се првенствено истиче повреда члана 9 тачка (и) Закона која прописује да је изабраним представницима, носиоцима извршних функција и савјетницима забрањено користити свој положај како би утицали на одлуке законодавне, извршне и судске власти, те тако постигли личну корист или корист других лица, неку повластицу или право, закључили правни посао или на други начин интересно поговарали себи или другом лицу. У поменутој одредби није дефинисана забрана одборнику да гласа за себе приликом избора на одређену функцију, конкретно функцију предсједника Скупштине, нити је та забрана прописана Пословником Скупштине општине Модрича.

Ристо Марић, као изабрани одборник Скупштине општине Модрича је на првој конститутивној сједници користио своје право да гласа. Чланом 26. Пословника општине Модрича прописано да скупштина има предсједника и потпредсједника који се бирају из реда одборника на период трајања мандата Скупштине, а чланом 28. став (3) Пословника је прописано да је за предсједника Скупштине изабран одборник који је добио натполовичну већину гласова од укупног броја одборника у Скупштини. Пословником Скупштине општине Модрича су додатно прецизирана овлаштења и права предсједника Скупштине, начин кандидатуре и избора на поменуту функцију. У члану 28. став (2) Пословника је предвиђено да кандидат за предсједника Скупштине не

може да руководи гласањем нити да помаже у руковођењу гласањем, те је то једино ограничење које одборници скупштине имају у вези са избором на те функције. Одборник Ристо Марић није руководио нити је помагао у руковођењу приликом његовог избора на функцију предсједника Скупштине. Чланом 32. Пословника су предвиђене надлежности предсједника Скупштине, док је чланом 34. Пословника прописано да је предсједник Скупштине у радном односу у Скупштини и да остварује права на плату и друга права из радног односа у складу са законом, колективним уговором и одлуком Скупштине. Дакле, одборник који обавља функцију предсједника Скупштине не остварује никакву накнаду за обављање функције, него ступа у радни однос, те остварује право на плату за обављени рад и друга права по основу тог рада. *Предсједник Скупштине има више надлежности и одговорности и зато улази у радноправи однос са Скупштином, док остали одборници имају право на одборнички додатак који се утврђује у висини до 50% просјечне нето плате исплаћене у Општинској управи за претходну годину, не укључујући плате функционера. Дакле, предсједник Скупштине за свој рад прима плату, те остаје нејасно какву другу корист именовањем на функцију предсједника именовани остварује.

Надаље, побијано Рјешење не даје објашњење на који начин је Ристо Марић ставио приватни интерес изнад јавног, тиме што је изабран за предсједника Скупштине општине Модрича. Стављање приватног изнад јавног интереса подразумијева дјеловање на начин да се лична корист, добит или интерес користи на штету општег добра, друштвене користи или законски прописаног јавног интереса. То значи да неко свјесно или несвјесно користи свој положај, моћ, информације како би остварио своје личне циљеве чак и ако тиме крши закон, угрожава права и интереса других грађана, смањује ефикасност јавних институција и доводи до неповјерења грађана у институције. У конкретном случају није утврђено шта је то приватни интерес нити на који начин је одборник Марић извршио утицај и искористио политичку моћ у приватне сврхе како би дошао до личне користи, нити у чему се састоји лична корист коју Ристо Марић остварује као предсједник Скупштине општине. Првостепени орган ову дужност схвата само као привилегију, не утврђујући у чему се састоји та привилегија.

Ристо Марић, као одборник је имао право да на сједници гласа, па и за себе и да буде изабран, јер ниједном одредбом Пословника нити Закона није предвиђено ограничење и забрана за исто, а у жалилац исправно у жалби наводи да једино као одборник може бити именован за предсједника Скупштине општине.

Такође, став Врховног суда Републике Српске заузет у Пресуди број: 11 0 У 015313 15 Уп од 01.02.2018. године је да одредба члана 3. став (1) Закона, принцип дјеловања, налаже изабраном представнику да сам оцијени да ли се његово поступање може окарактерисати као савјесно и одговорно понашање. Та обавеза савјесне и објективне процјене представља разраду принципа моралних вриједности и етике, али ниједном одредбом закона није забрањено лицу да приликом избора на одређену дужност искористи право да гласа за свој избор или избор члана породице, осим ограничења наведеног у одредби члана 6. став (2) Закона.

Дакле, једина одредба Закона која се односи на забрану такве врсте јесте одредба члана члана 6. став (2) Закона искључује гласање изабраног представника о питањима која се непосредно тичу привредног друштва у којем он или члан његове породице има финансијски интерес и дужан је када се нађе у таквим ситуацијама, уздржати од гласања, те на сједници образложити разлоге зашто се уздржао од гласања, што овдје није случај.

С обзиром да је чланом 197. став (2) ЗОУП-а, између осталог, прописано да образложење рјешења садржи утврђено чињенично стање и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на одлуку која је дата у диспозитиву, то Комисија за жалбе налази да је првостепена комисија поступила супротно цитираном члану када је донијела оспорено Рјешење у коме није аргументовано образложила у чему се састоји сукоб интереса који му се ставља на терет, а из утврђеног чињеничног стања произилази да се Ристо Марић не налази у сукобу интереса, јер у проведеном поступку није доказано да је обављањем функције предсједника Скупштине општине Модрича остварио предност за себе, своју породицу и друга лица или организације, те да на било који начин није приватни интерес ставио испред јавног у смислу члана 3. став (2) Закона.

Имајући у виду напријед изнесено, цијенећи све жалбене наводе, осим оних који не би утицали на другачије рјешење ове правне ствари, Комисија за жалбе је одлучила као у диспозитиву овог рјешења.

ПРАВНА ПОУКА: Ово рјешење је коначно и против истог није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор подношењем тужбе Окружном суду у Бањој Луци у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

ДОСТАВЉЕНО:

1. Станкама, путем првостепеног органа 2х
2. Републичкој комисији за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске 2х,
3. Спис Комисије за жалбе,
4. Материјал сједнице;

**ПРЕДСЈЕДНИК
КОМИСИЈЕ ЗА ЖАЛБЕ**
Ранко Карапетровић, дипл. правник

