

**РЕПУБЛИКА СРПСКА
КОМИСИЈА ЗА
ЖАЛБЕ**



**REPUBLIKA SRPSKA
KOMISIJA ZA
ŽALBE**

Војводе Момчила бр.5 П.П. 1, 78 000 Бања Лука
телефон/факс: +387 (0)51 310 888, Е-пошта: info@komisijazazalbers.org

Број: 01-172-7/25
Дана: 24.12.2025. године

РЕПУБЛИКА СРПСКА
КОМИСИЈА ЗА УТВРЂИВАЊЕ СУКОБА ИНТЕРЕСА
У ИНСТИТУЦИЈАМА СРПСКЕ РЕПУБЛИКЕ

ДАТУМ 26.12.2025
БРОЈ 02-1306-С/25-3, О.С.
БАЊА ЛУКА

На основу члана 17. став (5) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске („Службени гласник Републике Српске број 73/08, 52/14 и 90/23, у даљем тексту Закон), члана 1., 18. и 21. Пословника о организацији и раду Комисије за жалбе („Службени гласник Републике Српске број: 2/23), члана 194., 224. став (2) и (3) и члана 228. став (1) Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18, у даљем тексту ЗОУП), рјешавајући по жалби Ђорђе Јежа, потпредседника Скупштине општине Крупа на Уни изјављеној против Рјешења Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске број: 02-1306-С/25-3, О.С. од 13.11.2025.године, Комисија за жалбе на 35. сједници одржаној 24.12.2025. године д о н о с и

Р Ј Е Ш Е Њ Е

ПОНИШТАВА СЕ РЈЕШЕЊЕ Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске број: 02-1306-С/25-3, О.С. од 13.11.2025. године и утврђује да се Ђорђо Јеж, потпредседник Скупштине општине Крупа на Уни, не налази у сукобу интереса.

Образложење

Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске је Рјешењем, број: 02-1306-С/25-3, О.С. од 13.11.2025. године, утврдила да се Ђорђо Јеж, потпредседник Скупштине општине Крупа на Уни налази у сукобу интереса.

У образложењу Рјешења Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске између осталог се наводи следеће: да је дана 27.08.2025. године достављена иницијатива за утврђивање постојања сукоба интереса за Ђорђу Јежа, потпредседника Скупштине општине Крупа на Уни и вишег стручног сарадника за послове мјесних заједница у Одсјеку за мјесне заједнице Града Приједора, гдје се наводи да је именовани на локалним изборима 2024. године освојио мандат одборника испред политичке партије Демос; да је изабран за потпредседника

Скупштине општине Крупа на Уни, те да прима накнаду и као одборник и као потпредсједник, да је у сталном радном односу у Градској управи Приједор; да је дана 19.09.2025. године донијела Одлуку о покретању поступка за утврђивање сукоба интереса у овом предмету, те доставила иницијативу на изјашњење именованом; да је дана 09.10.2025. године Ђорђо Жеж доставио одговор на иницијативу у којем наводи да је тачно да је запослен у Градској управи Приједор; да је упознат са законском регулативом Републике Српске, али да се водио чињеницом да је запослен у Градској управи Приједор, а у Крупи на Уни је одборник и као најстарији одборник обавља функцију потпредсједника Скупштине општине; да одборнички додатак даје углавном у хуманитарне сврхе, те да се ради о двије локалне заједнице гдје само у једној има надокнаду за свој рад. У прилогу је доставио: Копију Извода-Преписа посједовног листа Републичке управе за геодетске и имовинско-правне послове Бања Лука, Подручна јединица Нови Град, Подручна канцеларија Крупа на Уни, број посједовног листа 663; Копију Извода-Преписа посједовног листа Републичке управе за геодетске и имовинско-правне послове Бања Лука, Подручна јединица Нови Град, Подручна канцеларија Крупа на Уни, број посједовног листа 392; Копија Рјешења Одјељења за борацко инвалидску заштиту Приједор, број: 03-560-64/12 од 29.06.2012. године о признању својства инвалида Ђорђи Жежу; Копија Извода из матичне књиге рођених Ђорђе Жежа; Копија Рјешења о распоређивању службеника Градске управе Приједор, број: 02-127-245/22 од 02.12.2022. године; Копија Рјешења о оцјени рада службеника Градске управе Приједор, број: 02-12-1/176/25 од 28.02.2025. године;

На основу изведених доказа Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске је оспореним рјешењем утврдила да Ђорђо Жеж обавља функцију потпредсједника Скупштине општине Крупа на Уни, те да је запослен на радном мјесту виши стручни сарадник за послове мјесних заједница у Одсјеку за мјесне заједнице Града Приједора; да се у конкретном случају ради о радном мјесту службеника у локалној самоуправи, па се примјењују и одредбе Закона о службеницима и намјештеницима у органима јединице локалне самоуправе, а којим је у члану 45. став 1, прописано да службеник не може обављати дужности, активности или бити на положају који су неспојиви са његовим службеним дужностима, док став 2. исти члан прописује да службеник не може обављати функцију одборника у скупштини јединице локалне самоуправе, нити извршну функцију у органима власти Републике; да Ђорђо Жеж обавља неспојиве функције и тако чини повреду поменутих чланова, а поред тога дошло је и до повреде члана 10. Закона као и повреде принципа дјеловања из члана 3. истог закона; да су прекршени принципи савјесности и одговорности, јер би савјесним и одговорним понашањем лице сазнало које су функције неспојиве, поднијело оставку и сачувало вјеродостојност функције коју обавља, те је прекршен и принцип законитости, јер је обављање ове двије функције супротно законским одредбама. Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске се приликом доношења Рјешења позвала на одредбе члана 1. став (1), члана 2., члана 3., члана 4. тачка (а), члана 10., те члана 18. и 20. Закона, те одлучила доставити коначно рјешење надлежним органима на поступање односно градоначелнику Приједора и Централној изборној комисији БиХ.

Против наведеног Рјешења Ђорђо Жеж је благовремено изјавио жалбу Комисији за жалбе путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске с приједлогом да другостепени орган поништи ожалбено рјешење.

Подносилац жалбе између осталог у жалби наводи: да жалбу изјављује због погрешне примјене и тумачења одредби којима се регулише питање сукоба интереса у складу са важећим законским прописима; да се приликом утврђивања сукоба интереса полази од чињенице да изабрани представник, носилац извршне функције или савјетник има приватни интерес који је такав да може утицати или изгледа да може утицати на непристрасно и објективно вршење његове дужности, а приватни интерес укључује предност за њега или његову породицу и друга лица или организације са којима он има пословне, политичке и друге везе, подразумејева да се исти мора доказати или учинити вјероватним; да чињеница да је запослен на радном мјесту вишег стручног сарадника за послове мјесних заједница у Одсјеку мјесне заједнице Града Приједора, нема утицаја на поступање када је ријеч о Скупштини општине Крупа на Уни; да радно мјесто на којем ради у погледу описа права и дужности не може имати за посљедицу било какав интерес, јер се ради о различитим јединицама локалне самоуправе. У коначници наводи да надлежности локалне самоуправе у овом случају Крупа на Уни нису у директној вези са пословима које обавља у својству вишег стручног сарадника у Граду Приједор и да нису од утицаја на непристрасно и објективно поступање.

Достављену Жалбу путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске, Комисија за жалбе је запримила 05.12.2025. године.

Жалба је основана.

Комисија за жалбе је, након што је размотрила жалбене наводе и садржај оспореног Рјешења утврдила да су жалбени разлози основани и одлучила као у диспозитиву овог Рјешења из следећих разлога:

Испитујући ожалбено рјешење Комисија за жалбе налази да је Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске полазећи од утврђеног чињеничног стања погрешно примјенила одредбе Закона о службеницима и намјештеницима у органима јединице локалне самоуправе („Службени гласник Републике Српске“, број: 97/16) и Закон о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске.

Наиме, неспорно је утврђено да Ђорђо Јеж обавља функцију потпредсједника Скупштине општине Крупа на Уни, те да је истовремено запослен као службеник односно на радном мјесту вишег стручног сарадника у Граду Приједор, што именовани у свом изјашњењу на иницијативу, а сада и у жалби не спори. Спорно је међутим, да ли такво истовремено обављање функције и радног односа представља неспојивост.

Комисија за жалбе налази да је првостепена комисија полазећи од утврђеног чињеничног стања погрешно примјенила материјално право.

Чланом 45. став 1. Закона о службеницима и намјештеницима у органима јединице локалне самоуправе је прописано да службеник не може обављати дужности, активности или бити на положају који су неспојиви са његовим службеним дужностима, док став 2. истог члана прописује да службеник не може обављати функцију одборника у скупштини јединице локалне самоуправе, нити извршну функцију у органима власти Републике. Смисао и сврха ове законске забране јесте спречавање сукоба интереса унутар исте јединице локалне самоуправе гдје би могло

доћи до преплитања надлежности, организационе и финансијске повезаности или утицаја на доношење одлука.

Важећи пропис не успоставља општу забрану да лице које обавља изабрану функцију у органима једне јединице локалне самоуправе истовремено буде службеник у органима друге јединице локалне самоуправе. Јединице локалне самоуправе представљају самосталне и међусобну независне правне субјекте, са сопственим органима, надлежностима и одговорношћу у вршењу јавних овлаштења због чега обављање изабране функције у једној општини не може имати утицај на службенички статус у другој општини, те то не нарушава начело законитости, непристрасности и одговорности у вршењу јавне функције.

Законодавац је везао институт неспојивости функција за исту јединицу локалне самоуправе, јер се само у том оквиру може јавити реална могућност утицаја на рад органа, доношење одлука или остваривање личних интереса. Прихватање супротног тумачења представљало би прешироко и рестриктивно тумачење законске одредбе које нема упориште ни у његовом тексту нити у самој сврси доношења.

Надаље, Закон о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске у својим одредбама предвиђа забране које изабрани представник мора поштовати како не би био у сукобу интереса, јасно и недвосмислено предвиђа све радње изабраних представника, носиоца извршних функција и савјетника у обављању јавних функција чијим вршењем долази до постојања сукоба интереса.

Таксативно набрајање одредби закона које чини првостепени орган у свом Рјешењу, без навођења чињеничног стања из којег простиче повреда правне норме, оставља нејасним по ком правном основу се Ђорђо Жеж налази у сукобу интереса и на који начин је повриједио принципе дјеловања из члана 3. те одредбу члана 10. Закона.

Такође, побијано Рјешење не даје објашњење на који начин је Ђорђо Жеж ставио приватни интерес изнад јавног, обављањем горе наведених функција. Стављање приватног изнад јавног интереса подразумијева дјеловање на начин да се лична корист, добит или интерес користи на штету општег добра, друштвене користи или законски прописаног јавног интереса. То значи да неко свјесно или несвјесно користи свој положај, моћ, информације како би остварио своје личне циљеве чак и ако тиме крши закон, угрожава права и интереса других грађана, смањује ефикасност јавних институција и доводи до неповјерења грађана у институције.

У конкретном случају није утврђено шта је то приватни интерес нити на који начин је одборник Жеж извршио утицај и искористио политичку моћ у приватне сврхе како би дошао до личне користи, нити у чему се састоји лична корист коју именовани остварује.

С обзиром да је чланом 197. став (2) ЗОУП-а, између осталог, прописано да образложење рјешења садржи утврђено чињенично стање и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на одлуку која је дата у диспозитиву, то Комисија за жалбе налази да је првостепена комисија поступила супротно цитираном члану када је донијела оспорено Рјешење у коме није аргументовано образложила у чему се састоји сукоб интереса који му се ставља на терет, а из утврђеног чињеничног стања произилази да се Ђорђо Жеж не налази у сукобу интереса, те је погрешно утврдила постојање неспојивости функција, примјењујући релевантне законске одредбе екстезивно и супротно њиховој сврси.

Опреза ради, Комисија за жалбе ће се осврнути на наводе из иницијативе за утврђивање сукоба интереса, а који се односе на то да Ђорђо Јеж остварује накнаду по основу обављања функције одборника скупштине општине Крупа на Уни и накнаду за обављање функције потпредсједника скупштине општине Крупа на Уни.

Ови наводи нису оцјењени као одлучни са становишта постојања сукоба интереса у смислу Закона, због чега нису били предмет разматрања у првостепеном поступку нити у поступку по жалби. Међутим, иако нису били предмет разматрања у овом поступку, исти подлијежу провјери у складу са прописима који уређују област остваривања накнада по основу вршења јавних функција, а ради утврђивање истинитости ових навода, оправданости, те постојања законског основа за исто.

Имајући у виду напријед изнесено, цијенећи све жалбене наводе, осим оних који не би утицали на другачије рјешење ове правне ствари, Комисија за жалбе је одлучила као у диспозитиву овог рјешења.

ПРАВНА ПОУКА: Ово рјешење је коначно и против истог није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор подношењем тужбе Окружном суду у Бањој Луци у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

ДОСТАВЉЕНО:

1. Странкама, путем првостепеног органа 2х
2. Републичкој комисији за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске 2х,
3. Спис Комисије за жалбе,
4. Материјал сједнице.



**ПРЕДСЈЕДНИК
КОМИСИЈЕ ЗА ЖАЛБЕ**
Ранко Карапетровић, дипл. правник