

РЕПУБЛИКА СРПСКА
КОМИСИЈА ЗА
ЖАЛБЕ



REPUBLIKA SRPSKA
KOMISIJA ZA
ŽALBE

Војводе Момчила бр.5 П.П. 1, 78 000 Бања Лука
телефон/факс: +387 (0)51 310 888, Е-пошта: info@komisijazazalbers.org

Број: 01-172-6/25

Дана: 24.12.2025. године

РЕПУБЛИКА СРПСКА
КОМИСИЈА ЗА УТВРЂИВАЊЕ СУКОБА ИНТЕРЕСА
У ИНСТИТУЦИЈАМА И ОРГАНИМА ВЛАСТИ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

ДАТУМ 26.12.2025
БРОЈ 02-1319-С/25-3, О.С.
БАЊА ЛУКА

На основу члана 17. став (5) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске („Службени гласник Републике Српске број 73/08, 52/14 и 90/23, у даљем тексту Закон), члана 1., 18. и 21. Пословника о организацији и раду Комисије за жалбе („Службени гласник Републике Српске број: 2/23), члана 194., 224. став (2) и (3) и члана 228. став (1) Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18, у даљем тексту ЗОУП), рјешавајући по жалби Сенише Мандића, председника Скупштине општине Гацко изјављеној против Рјешења Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске број: 02-1319-С/25-3, О.С. од 13.11.2025. године, Комисија за жалбе на 35. сједници одржаној 24.12.2025. године доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

ПОНИШТАВА СЕ РЈЕШЕЊЕ Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске број: 02-1319-С/25-3, О.С. од 13.11.2025. године и утврђује да се Сениша Мандић, председник Скупштине општине Гацко, не налази у сукобу интереса.

Образложење

Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске је Рјешењем, број: 02-1319-С/25-3, О.С. од 13.11.2025. године, утврдила да се Сениша Мандић, председник Скупштине општине Гацко налази у сукобу интереса.

У образложењу Рјешења Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске између осталог се наводи следеће: да је дана 05.09.2025. године достављена иницијатива Лозо Саше за утврђивање сукоба интереса више лица између осталих и Сенише Мандића, председника Скупштине општине Гацко; да су у прилогу иницијативе достављени записник са 4. редовне сједнице Скупштине општине Гацко од 15.08.2025. године и нотарски овјерене изјаве одборника Говедарица Милимирке, Тепавчевић Милоша и Лозо Саше; да је дана 16.10.2025. године донијела Одлуку о покретању поступка за утврђивање сукоба интереса; да је дана 03.11.2025 године запримила изјашњење Сенише Мандића у којем се наводи да на основу Закона о локалној самоуправи није прецизирано нити стриктно забрањено учествовање одборника приликом избора на функцију, да као предложени кандидат

није руководио нити помагао у руковођењу гласањем, поштујући члан 24. Пословника о раду Скупштине општине Гацко; да се у иницијативи ради о изношењу лажних чињеница, манипулације и нетачности са циљем довођења Комисије у заблуду, детаљно описујући на шта се ти наводи односе. Даље се наводи да је процедура избора председника и потпредседника Скупштине општине прописана тајним гласањем и да се самим тим процесом гарантује анонимност и тајност учесника у гласању; да је овјереним нотарским изјавама од стране одборника повријеђена тајност гласања и да су овјерени неистинити садржаји који се односе на датум и дан одржавања 4. редовне сједнице Скупштине општине Гацко као и наводи о присутности одборнице Милимирке Говедарице на избору тајним гласањем за потпредседника Скупштине општине Гацко и да је тиме прекршен Кривични законик Републике Српске и то члан 221. „повреда тајности гласања“, као и кривична дјела из чланова 347. и 351. Кривичног законика Републике Српске „фалсификовање исправе“ и „навођење на овјеравање неистинитог садржаја“, па је поднио и кривичну пријаву против поменутих одборника Окружном јавном тужилаштву у Требињу. Такође наводи и то да он неће износити податке и повриједити загарантовано право тајности гласања и довести себе у ситуацију да почини кривично дјело које су починили други одборници.

Именовани се у изјашњењу на иницијативу осврнуо и на наводе везано за обављање функције представника капитала Општине Гацко у „Комус“ а.д. наводећи да у временском периоду до подношења оставке није учествовао у одлучивању о било којем питању из области пословања „Комус“ а.д. Гацко, те да никад није био члан ни управног ни надзорног одбора, нити директор „Комус“ а.д. Гацко. У прилогу изјашњења су достављени: Статут општине Гацко, Пословник о раду Скупштине општине Гацко, Рјешења Комисије за жалбе РС и то за лица: Ристу Марића, Велибора Марића, Јелену Стојић, Тамару Евђић и Мирослава Суцума.

На основу изведених доказа Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске је утврдила увидом у записник са 4. сједнице Скупштине општине Гацко од 15.08.2025. године да је на сједници било присутно 13 одборника, а 5 било одсутно; да је под тачком 5. Избор и именовање председника Скупштине општине Гацко тајним гласањем изабран Синиша Мандић и то да је 10 одборника гласало „за“, а 2 одборника „против“, и један неважећи листић; да се Синиша Мандић није изузео од гласања и да исто није образложио на записник како је предвиђено Законом; да увидом у нотарски овјерене изјаве одборника Милимирке Говедарице, Милоша Тепавчевића и Лозо Саше и упоређујући са Изводом из записника са 4. редовне сједнице Скупштине општине Гацко одржане 15.08.2025. године утврђено да су одборници дали изјаву и нотарски овјерену изјаву са нетачним податком о датуму одржавања сједнице, те да је Милимирка Говедарица дала нетачан податак и о начину гласања обзиром да је напустила засједање прије гласања за тачку 6. Избор и именовање потпредседника Скупштине општине Гацко, а наводи да је за гласање за тачку 5. и тачку 6. Дневног реда убацила неважећи листић, па због низа нетачних у нотарским овјерним изјавама одборника Комисија исте неће цијенити као доказе у овом предмету. Даље наводи да се у овом случају ради о гласању за себе и избор на неку од јавних функција што представља повреду принципа дјеловања изабраних представника из члана 3. Закона; да је Синиша Мандић као одборник био дужан да гласа и одлучује објективно у интересу грађана и Скупштине у цјелини; да се није изузео приликом гласања што иницира да је исти гласао за своје именовање, да се овим поступком основано може сумњати да је привилеговао себе за избор на ову позицију, јер ово изгледа да може утицати на непристрасно и објективно вршење његове дужности и самим тим именовани је одлучио о свом личном избору на функцију

предсједника, па његов интерес више није искључиво јавни него приватни, јер се одлука односи директно на њега; да је такво гласање сукоб интереса, јер се ради о угрожавању непристрасности, па се не може сматрати да је одлука донесена на објективан начин. Комисија се у рјешењу осврнула и на наводе из иницијативе везано за обављање функције представника капитала Општине Гацко у „Комус“ а.д. наводећи да у конкретном случају није дошло до кршења члана 5. Закона, јер именовани у наведеном периоду од 3 мјесеца није обављао ниједну од наведених функција: члан надзорног одбора или директор јавног предузећа.

Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске се приликом доношења Рјешења позвала на одредбе члана 1. став (1), члана 2., члана 3., члана 4. тачка (а), члана 9. тачка (и) Закона.

Против наведеног Рјешења Синиша Мандић је благовремено изјавио жалбу Комисији за жалбе путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске с приједлогом да другостепени орган поништи ожалбено рјешење и стави ван снаге.

Подносилац жалбе између осталог у жалби наводи да је нејасно из чега је првостепена комисија утврдила да се ради о гласању за себе, на који начин се утврђује начин његовог гласања и начин гласања осталих одборника, јер је оспорио доказе које је поднио иницијатор самог поступка, а што је и сама првостепена комисија потврдила у свом рјешењу; да је поступак гласања тајан и само одборник може знати за кога је гласао; да једино као одборник може бити кандидат за предсједника Скупштине општине односно да се предсједник бира из реда одборника. Именовани се у жалби позива на одредбе 52. став (1) и 83. Закона о локалној самоуправи, члан 42. Статута општине Гацко, члана 24., 25., 180. став (1) Пословника о раду Скупштине општине Гацко, те на став Врховног суда заузет у Пресуди број: 11 0 У 015313 15 Увп од 01.02.2018. године. Даље се наводи да обављањем функције предсједника Скупштине општине Гацко није остварио никакву предност за себе или своју породицу нити је на било који начин ставио приватни интерес испред јавног; да је описао процедуру и поступак избора предсједника и да је оспорио доказе подносиоца иницијативе и навео примјере из праксе; да Комисија није сагледала изнесено чињенично стање и доказе које је доставио и на које се позвао, те да је погрешно примјењено материјално право што отвара могућност поништења рјешења, јер се исто заснива на бази сумње; да комисија утврђује да је ставио приватни интерес изнад јавног, а не упушта се у процедуру утврђивања приватног нити јавног интереса, већ само констатује да је приватни стављен испред јавног, те је нејасан начин и поступак утврђивања поменутих интереса; да је рјешење само по себи неодрживо, нема јасно образложење које је разумљиво, јер поменута непристрасност није утврђена нити аргументована обавеза да се изузме из гласања без обзира која је врста гласања; да објективност није доведена у питање, јер је испоштована процедура Статутом, Пословником и Законом, а самим тим нема повреде прописа који доводи објективност у питање, а Комисија не утврђује начин повреде него само констатује повреду објективности без аргументације и доказа, те да остаје нејасно како је повријеђен члан 9, тачка (и) наводећи да је остварио корист за себе без прецизирања о којој користи се ради и како је стекао корист нити на који начин је могао утицати на одлуке законодавне извршне или судске власти користећи свој положај.

У коначници наводи да ниједним чином као одборник у Скупштини општине Гацко није прекршио предметни Закон, те да није у сукобу интереса.

Достављену Жалбу путем Републичке комисије за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске, Комисија за жалбе је запримила 05.12.2025. године.

Жалба је основана.

Комисија за жалбе је, након што је размотрила жалбене наводе и садржај оспореног Рјешења утврдила да су жалбени разлози основани и одлучила као у диспозитиву овог Рјешења из следећих разлога:

Испитујући ожалбено рјешење Комисија за жалбе налази да је Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске полазећи од утврђеног чињеничног стања погрешно примјенила Закон о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске.

Наиме, Закон у својим одредбама предвиђа забране које изабрани представник мора поштовати како не би био у сукобу интереса, јасно и недвосмислено предвиђа све радње изабраних представника, носиоца извршних функција и савјетника у обављању јавних функција чијим вршењем долази до постојања сукоба интереса.

Таксативно набрајање одредби закона које чини првостепени орган у свом Рјешењу, без навођења чињеничног стања из којег простиче повреда правне норме, оставља нејасним по ком правном основу се Сениша Мандић налази у сукобу интереса.

Из поднијете иницијативе произилази да је Сениша Мандић, одборник у Скупштини општине Гацко учествовао у гласању по питању које се тиче његовог личног именовања на функцију предсједника Скупштине општине Гацко.

Из доказа проведених у првостепеном поступку није утврђено да ли је жалилац као одборник уопште гласао за свој избор за предсједника Скупштине. Комисија је увидом у Статут општине Гацко и Пословник о раду Скупштине општине Гацко утврдила да се предсједник и потпредсједник Скупштине општине бирају тајним гласањем, тако да се не може утврдити на који начин је сваки одборник гласао. Првостепена Комисија је у свом рјешењу констатовала да нотарске изјаве три одборника које су достављене у прилогу иницијативе, а у којима одборници изјављују на који начин су гласали, неће цијенити као доказе будући да у њима постоји низ несагласности и нетачних тврдњи, што опет говори у прилог чињеници да се не може утврдити на који начин је поједини одборник гласао и образложење рјешења базира искључиво на претпоставци.

Такође, важно је истаћи да је Сениша Мандић, као изабрани одборник Скупштине општине Гацко на 4. сједници Скупштине општине Гацко користио своје право да гласа. Чланом 22. Пословника о раду Скупштине општине Гацко је прописано да скупштина има предсједника и једног потпредсједника Скупштине који се бирају из реда одборника на период трајања мандата Скупштине. Чланом 24. тачка (1) је прописано да се предсједник Скупштине бира се тајним гласањем, а исто је прописано и у Статуту Скупштине општине Гацко. Члан 24. тачка (2) прописује да кандидат за предсједника/потпредсједника Скупштине не може да руководи гласањем нити да помаже у руковођењу гласањем, те је то једино ограничење које одборници скупштине имају у вези са избором на те функције. Одборник Сениша Мандић није руководио нити је помагао у руковођењу приликом његовог избора на функцију предсједника Скупштине. Члан 24. тачка 3. прописује да је за предсједника/потпредсједника Скупштине изабран одборник који је добио натполовичну већину гласова од укупног

броја одборника у Скупштини, из чега произлази да избор за предсједника скупштине није посљедица његовог личног утицаја на гласање, већ воља скупштинске већине. Чланом 28. Пословника су предвиђене надлежности предсједника Скупштине, док је чланом 30. Пословника прописано да је предсједник Скупштине у радном односу у Скупштини и да остварује права на плату и друга права из радног односа у складу са законом, колективним уговором и одлуком Скупштине. Дакле, одборник који обавља функцију предсједника Скупштине не остварује никакву накнаду за обављање функције, него ступа у радни однос, те остварује право на плату за обављени рад и друга права по основу тог рада. Предсједник Скупштине има више надлежности и одговорности и зато улази у радноправни однос са Скупштином, док остали одборници имају право на одборнички додатак који се утврђује у висини до 50% просјечне нето плате исплаћене у Општинској управи за претходну годину, не укључујући плате функционера. Дакле, предсједник Скупштине за свој рад прима плату, те остаје нејасно какву другу корист именовањем на функцију предсједника именовани остварује.

У Рјешењу првостепене комисије се истиче повреда члана 9. тачка (и) Закона која прописује да је изабраним представницима, носиоцима извршних функција и савјетницима забрањено користити свој положај како би утицали на одлуке законодавне, извршне и судске власти, те тако постигли личну корист или корист других лица, неку повластицу или право, закључили правни посао или на други начин интересно поговодили себи или другом лицу. У поменутој одредби није дефинисана забрана одборнику да гласа за себе приликом избора на одређену функцију, конкретно функцију предсједника Скупштине, нити је та забрана прописана Пословником Скупштине општине Гацко.

Надаље, побијано Рјешење не даје објашњење на који начин је Синиша Мандић ставио приватни интерес изнад јавног, тиме што је изабран за предсједника Скупштине општине Гацко. Стављање приватног изнад јавног интереса подразумијева дјеловање на начин да се лична корист, добит или интерес користи на штету општег добра, друштвене користи или законски прописаног јавног интереса. То значи да неко свјесно или несвјесно користи свој положај, моћ, информације како би остварио своје личне циљеве чак и ако тиме крши закон, угрожава права и интереса других грађана, смањује ефикасност јавних институција и доводи до неповјерења грађана у институције. У конкретном случају није утврђено шта је то приватни интерес нити на који начин је одборник Мандић извршио утицај и искористио политичку моћ у приватне сврхе како би дошао до личне користи, нити у чему се састоји лична корист коју Синиша Мандић остварује као предсједник Скупштине општине, будући да се првостепена комисија чак није упуштала у то колику висину новчане добити именовани остварује у односу на одборничку накнаду. Првостепени орган ову дужност схвата само као привилегију, не утврђујући у чему се састоји та привилегија.

Синиша Мандић, као одборник је имао право да на сједници гласа, па и за себе и да буде изабран, јер ниједном одредбом Закона нити Пословника није предвиђено ограничење и забрана за исто, а у жалилац исправно у жалби наводи да једино као одборник може бити именован за предсједника Скупштине општине.

Такође, став Врховног суда Републике Српске заузет у Пресуди број: 11 0 У 015313 15 Увп од 01.02.2018. године је да одредба члана 3. став (1) Закона, принцип дјеловања, налаже изабраном представнику да сам оцијени да ли се његово поступање може

окарактерисати као савјесно и одговорно понашање. Та обавеза савјесне и објективне процјене представља разраду принципа моралних вриједности и етике, али ниједном одредбом закона није забрањено лицу да приликом избора на одређену дужност искористи право да гласа за свој избор или избор члана породице, осим ограничења наведеног у одредби члана 6. став (2) Закона.

Дакле, једина одредба Закона која се односи на забрану такве врсте јесте одредба члана члана 6. став (2) Закона искључује гласање изабраног представника о питањима која се непосредно тичу привредног друштва у којем он или члан његове породице има финансијски интерес и дужан је када се нађе у таквим ситуацијама, уздржати од гласања, те на сједници образложити разлоге зашто се уздржао од гласања, што овдје није случај.

С обзиром да је чланом 197. став (2) ЗОУП-а, између осталог, прописано да образложење рјешења садржи утврђено чињенично стање и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на одлуку која је дата у диспозитиву, то Комисија за жалбе налази да је првостепена комисија поступила супротно цитираном члану када је донијела оспорено Рјешење у коме није аргументовано образложила у чему се састоји сукоб интереса који му се ставља на терет, а из утврђеног чињеничног стања произилази да се Синиша Мандић не налази у сукобу интереса, јер у проведеном поступку није доказано да је обављањем функције предсједника Скупштине општине Гацко остварио предност за себе, своју породицу и друга лица или организације, те да на било који начин није приватни интерес ставио испред јавног у смислу члана 3. став (2) Закона.

Имајући у виду напријед изнесено, цијенећи све жалбене наводе, осим оних који не би утицали на другачије рјешење ове правне ствари, Комисија за жалбе је одлучила као у диспозитиву овог рјешења.

ПРАВНА ПОУКА: Ово рјешење је коначно и против истог није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор подношењем тужбе Окружном суду у Бањој Луци у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

ДОСТАВЉЕНО:

1. Странкама, путем првостепеног органа 2х
2. Републичкој комисији за утврђивање сукоба интереса у органима власти Републике Српске 2х,
3. Спис Комисије за жалбе,
4. Материјал сједнице.



ПРЕДСЈЕДНИК

КОМИСИЈЕ ЗА ЖАЛБЕ

Ранко Карапетровић, дипл. правник