РЕПУБЛИКА СРПСКА
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА УТВРЂИВАЊЕ СУКОБА ИНТЕРЕСА РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

Трг јасеновачких жртава 4, Бања Лука, тел: 051/360-221,
www.sukobinteresa-rs.org, E-mail: kontakt@sukobinteresa-rs.org

Број: 02-802-1-1/26

Датум: 10.11.2026. године

На основу члана 16. став (1) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“, број: 73/08, 52/14 и 90/23) и члана 208. Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број: 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18), Републичка комисија за утврђивање сукоба интереса Републике Српске, на сједници одржаној дана 10.11.2026. године, одлучујући о иницијативи за покретање поступка за утврђивање постојања сукоба интереса, донијела је

ЗАКЉУЧАК

Поступак за утврђивање сукоба интереса против Стефана Ивановића, одборника у Скупштини општине Трново, поводом навода о истовременом обављању функције директора ЈЗУ Дом здравља Трново, **не покреће се**.

Образложење

Републичкој комисији за утврђивање сукоба интереса Републике Српске (у даљем тексту: Комисија), дана 02.11.2026. године, достављена је иницијатива за покретање поступка за утврђивање постојања сукоба интереса за изабраног представника Стефана Ивановића, одборника у Скупштини општине Трново.

У иницијативи се наводи да је одборник Ивановић уједно и директор Дома здравља Трново, те да се ради о неспојивости функција и да се преко своје функције злоупотребљава рад у Скупштини општине Трново, гласајући за одлуке везане за рад јавне установе којима се покривају трошкови који се праве насавјесним радом.

Полазећи од навода иницијативе, Комисија је најприје испитала да ли чињенице наведене у иницијативи, под претпоставком њихове тачности, могу представљати основ за постојање сукоба интереса у смислу Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске. Комисија је оцијенила да наведене чињенице не указују на постојање законом прописане неспојивости, нити на друге околности које би оправдавале покретање поступка по службеној дужности.

Чланом 3. став (7) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске прописано је да изабрани представници који се налазе у радном односу или примају плату по основу – избора именовања на функцију, могу обављати послове у наставним, научним, културним, здравственим и спортским установама, у удружењима и слично, за шта могу примати накнаду, у складу са законом; док је у ставу (8) прописано да изабрани представници који нису у радном односу по основу избора – именовања на функцију, имају право на накнаду за функцију коју обављају, те плату или накнаду за обављање послова који нису у супротности са одредбама овог закона.

Сходно наведеном, обављање послова у здравственој установи није неспојиво са функцијом одборника у смислу Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске.

Такође, Комисија је цијенила и да ли из навода иницијативе произлази постојање приватног интереса који би могао утицати или изгледати да може утицати на непристрасно и објективно вршење јавне функције. Будући да иницијатива не садржи чињенице, нити доказе који би такве околности учинили вјероватним, Комисија је оцијенила да нису испуњени услови из члана 16. став (1) Закона за покретање поступка по службеној дужности.

Подносилац иницијативе има положај иницијатора поступања Комисије, а не странке у управном поступку. Наиме, у смислу члана 16. став (1) Закона о спречавању сукоба интереса у органима власти Републике Српске, иницијатива физичког или правног лица представља повод за оцјену да ли постоје услови за покретање поступка по службеној дужности, док се у таквом поступку не одлучује о праву, обавези или правном интересу подносиоца иницијативе. Сходно члану 38. Закона о општем управном поступку, подносилац иницијативе самим подношењем иницијативе не стиче својство странке, нити право на коришћење правних средстава која припадају странци. Поред тога, чланом 210. Закона о општем управном поступку прописано је да се против закључка може изјавити посебна жалба само када је то законом изричито предвиђено.

На основу напријед наведених чињеница, одлучено је као у диспозитиву овог закључка.

Поука о правном средству:

Против овог закључка није допуштена посебна жалба.

ПРЕДСЈЕДНИК КОМИСИЈЕ
Оливер Благојевић

Доставити:

1. Подносиоцу иницијативе (знања ради)
2. У спис предмета